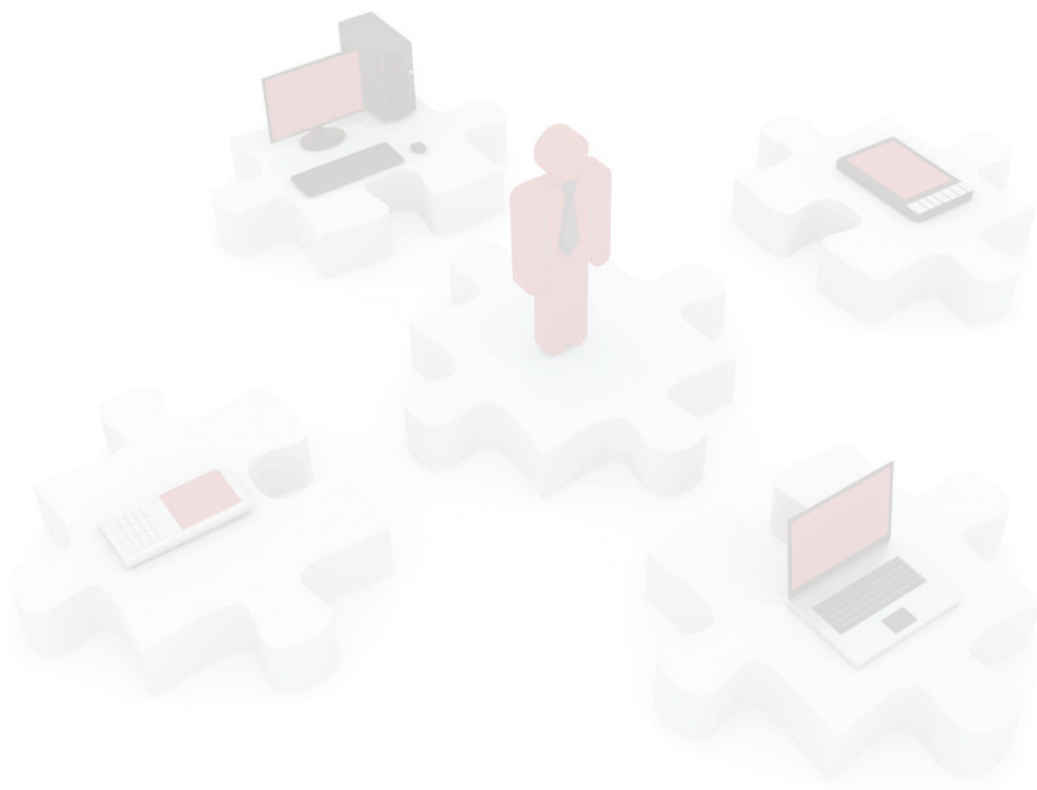


Seminarium Polskiej Izby Ubezpieczeń
19 kwietnia 2010 r. – hotel Holiday Inn
Warszawa

VII EDYCJA

Jakość danych w systemach informatycznych zakładów ubezpieczeń



Program seminarium

09.00-09.20	Rejestracja uczestników, kawa powitalna
09:20-09.30	Powitanie uczestników Witold Walkowiak – <i>Wiceprezes Zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń</i>
09:30-10:10	PIU jako Centrum Kompetencyjne sektora ubezpieczeniowego w obszarze standaryzacji i zarządzania jakością informacji - prezentacja dorobku Podkomisji Standaryzacji Informacji oraz DZIU PIU. dr Stefan Szyszko – <i>Sekretarz PSI PIU; Dyrektor DZIU PIU</i>
10:10-10:50	Normalizacja dla bezpieczeństwa informacyjnego. dr inż. Grażyna Ożarek – <i>Dyrektor Wydziału Sprzedaży, PKN</i> dr inż. Jerzy Krawiec – <i>Zastępca Prezesa, PKN</i>
10:50-11:30	Analiza jakości danych w KRD BIG SA. Katarzyna Stasik – <i>Analityk Danych, KRD</i> Sebastian Tkocz – <i>Kierownik zespołu programistów, KRD</i>
11:30-12:00	Przerwa na kawę
12:00-12:40	Interoperacyjność i referencyjność rejestrów w zarządzaniu rozwojem infrastruktury informacyjnej państwa. dr hab. inż. Bolesław Szafranski – <i>profesor WAT</i>
12:40-13:20	Dobre praktyki przetwarzania danych osobowych w ubezpieczeniach. Andrzej Kaczmarek – <i>Dyrektor Departamentu Informatyki, GİODO</i>
13:20-14:00	System wymiany informacji - wyzwania związane z obsługą klienta masowego. Michał Słoniewicz – <i>Dyrektor Departamentu Jakości Danych; BIK</i>
14:00-14:30	Przerwa na kawę
14:30-15:10	Podstawy prawne weryfikacji on-line prawidłowości merytorycznej danych z rejestrów publicznych (CEPIK, PESEL, CEIDG). dr Grzegorz Sibiga – <i>Instytut Nauk Prawnych PAN w Warszawie</i>
15:10-15:50	Krajowe Ramy Interoperacyjności i minimalne wymagania dla rejestrów publicznych. Ku referencyjności danych rejestrowych w Polsce. dr Wojciech R. Wiewiórowski – <i>Dyrektor Departamentu Informatyzacji MSWiA, Kierownik Pracowni Informatyki Prawniczej Uniwersytetu Gdańskiego</i>
15:50-16.00	Podsumowanie i dyskusja dr Stefan Szyszko – <i>Sekretarz PSI PIU; Dyrektor DZIU PIU</i>
16:00-17:00	Obiad w restauracji Brasserie – Holiday Inn



Jakość danych w systemach informatycznych zakładów ubezpieczeń.

POWITANIE GOŚCI

Witold Walkowiak
Wiceprezes Zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń

Warszawa, 19 kwietnia 2010 r.

Standaryzacja informacji i podnoszenie jakości danych

- **integralny składnik statutowej działalności Izby, jeden z jej celów strategicznych**
- **wydawanie rekomendacji oraz wypracowywanie kodeksów „dobrych praktyk” dla środowiska ubezpieczeniowego**
- **podnoszenie świadomości wartości użytkowej i prawnej jakości danych, jako składnika majątku firmy**
- **minimalizacja ryzyk prawnych i finansowych z tytułu błędów danych**



Współpraca

Działania legislacyjne w celu zapewnienia zakładom ubezpieczeń dostępu do centralnych rejestrów państwowych (CEPiK, PESEL)

- Komisja Nadzoru Finansów
- Związek Banków Polskich
- Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
- Ministerstwo Infrastruktury
- Biuro Informacji Kredytowej
- Krajowy Rejestr Długów
- Polski Komitet Normalizacyjny
- Główny Urząd Statystyczny
- Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny



Podsumowanie

Zachęcam do udziału w pracach
Podkomisji Standaryzacji Informacji Izby
jako głównego forum
dyskusji i konsultacji oraz autoryzacji rozwiązań w obszarze
zarządzania jakością i standaryzacji informacji dla sektora
ubezpieczeniowego
oraz
wykorzystywania dotychczasowego dorobku
Działu Zarządzania Informacją Ubezpieczeniową
jako
centrum kompetencyjnego zarządzania jakością danych i
standaryzacji informacji dla sektora ubezpieczeniowego.





Dziękujemy za uwagę



Dr Stefan Szyszko

Dyrektor Działu Zarządzania Informacją Ubezpieczeniową Polskiej Izby Ubezpieczeń



Doktor nauk technicznych (zastosowania informatyki w systemach wspomagania decyzji i zaawansowanych systemach przetwarzania informacji do celów diagnostyki technicznej, Politechnika Warszawska, 1982). W latach 1976-88 prace naukowe z systemów wspomagania decyzji oraz zaawansowanej analizy i interpretacji danych w systemach diagnostyki technicznej w Instytucie Automatyki Przemysłowej PW, w ścisłej współpracy z przemysłem polskim. W latach 1984-86 pobyty naukowe w RWTH Aachen¹ (Niemcy), 1987-92: UMIST DIAS² (Wielka Brytania) - prace nad budową systemów wspomagania decyzji i diagnostyki technicznej (sieci neuronowe, systemy eksperckie) we współpracy z przemysłem maszynowym, chemicznym, kosmicznym i energetyką jądrową. 1991/2: udział w tworzeniu systemu podtrzymania życia dla pojazdu kosmicznego (ESA³ Kolonia, Niemcy). 1997-99: naczelnik wydziału w Biurze Realizacji Projektu Informatycznego w PZU S.A. 1999-2003 oraz 2004-05: Grupa WARTA, kierowanie korporacyjną ochroną informacji (w tym danych osobowych i informacji niejawnych). W latach 2003-2004 i od 2006r. w Polskiej Izbie Ubezpieczeń: Dyrektor Działu Zarządzania Informacją Ubezpieczeniową (poprzednio Ośrodka Baz Danych), oraz Sekretarz Komisji Zarządzania Informacją oraz Podkomisji: Informatyki, Standaryzacji Informacji, Statystycznych Baz Danych PIU oraz Podkomisji Bazy Danych

o Zgłoszonych Roszczeniach. Z pracami Izby związany od 2000 r., jako wieloletni Zastępca Przewodniczącego Podkomisji Informatyki PIU, aktywny w projekcie budowy baz danych PIU od jego początków w 2002 r.

¹Rheinisch-Westfälische Technische Hochschule Aachen

²University of Manchester Institute of Science & Technology, Dept. of Instrumentation & Analytical Science

³European Space Agency



PIU jako centrum kompetencyjne sektora ubezpieczeniowego w obszarze standaryzacji i zarządzania jakością informacji - prezentacja dorobku Podkomisji Standaryzacji Informacji oraz Działu Zarządzania Informacją Ubezpieczeniową PIU

Warszawa, 19 kwietnia 2010 r.

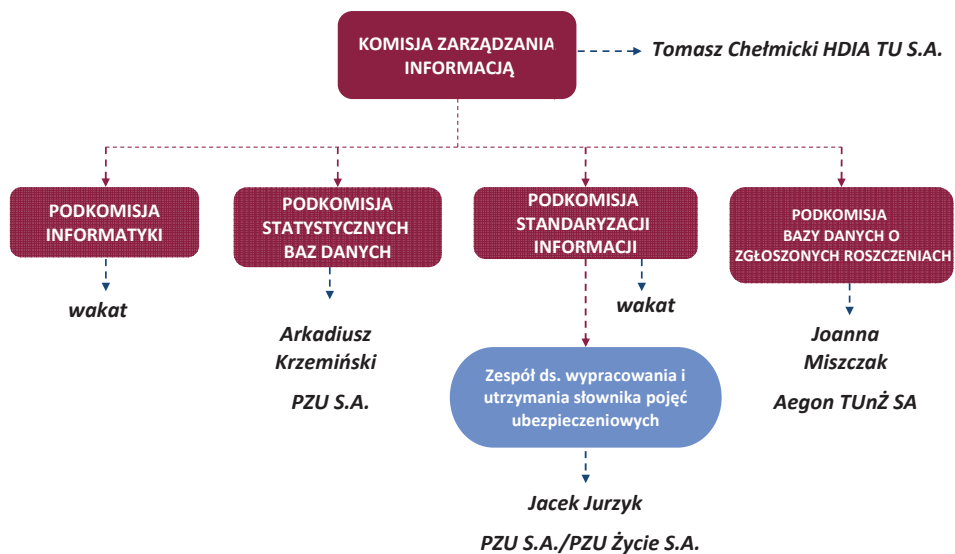
Dr Stefan Szyszko
Dyrektor Działu Zarządzania Informacją Ubezpieczeniową
Polska Izba Ubezpieczeń

PLAN WYSTĄPIENIA

1. STRUKTURA KOMISJI \ PODKOMISJI PODLEGŁYCH DZIU PIU
2. INICJATYWY STANDARYZACYJNE PIU
3. REKOMENDACJE PIU
4. SŁOWNIKI PIU
5. JAKOŚĆ DANYCH W STATYSTYCZNEJ BAZIE DZIU PIU
6. PLAN PRACY PODKOMISJI STANDARYZACJI INFORMACJI NA ROK 2010
7. WSPÓŁPRACA
8. AKTYWNOŚĆ ZU I INSTYTUCJI W IV, V i VI EDYCJI SEMINARIUM



MODEL KOMISJI / PODKOMISJI PODLEGŁYCH DZIU



INICJATYWY STANDARYZACYJNE PIU

Praktyczne wyniki działań PSI - autoryzacja merytoryczna działań DZIU PIU:

Słowniki danych → Proces raportowania do organów nadzoru oraz UFG → Mechanizmy automatycznego, bezbłędnego wprowadzania danych do systemów Informatycznych	Walidacja danych → Procedury → Środki organizacyjno-techniczne
Standaryzacja prawna → „dobre praktyki” - przetwarzanie danych osobowych w sektorze ubezpieczeniowym	Rekomendacje standaryzacyjne obejmujące kwestie: → prawne → metodyczne → organizacyjno – techniczne
Śledzenie rozwoju i praktycznych implementacji uznanych i nowych standardów: → XBRL i pochodne → ACORD	



REKOMENDACJE PIU

1. Rekomendacja nr 1/2007 dotycząca transliteracji imion i nazwisk obcojęzycznych
2. Rekomendacja nr 2/2007 dotycząca „Skanowania aparaturowego” kodu 2D AZTEC z dowodów rejestracyjnych pojazdów do automatycznego bezbłędnego wprowadzania danych do systemów informatycznych zakładów ubezpieczeń
3. Rekomendacja nr 3/2007 dotycząca zasad bezpieczeństwa elektronicznej wymiany informacji szkodowej pomiędzy Zakładami Ubezpieczeń w ramach dyspozycji zawartej w art. 19 ust. 2 pkt 22 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej
4. Rekomendacja nr 4/2008 dotycząca stosowania kodów krajów według Normy PN-EN ISO 3166-1 w systemach informatycznych zakładów ubezpieczeń



SŁOWNIKI PIU

- Statystyczne słowniki danych z MSWiA:
 - **Imion i nazwisk**
 - **Teleadresowy**
- Słownik kodów krajów na podstawie Normy ISO 3166-1
- Słowniki kros-referencyjne z Katalogu Pojazdów ITS na słowniki eksperckie: Audatex, Eurotax i Infoekspert
- Słownik pojęć ubezpieczeniowych – w trakcie realizacji



JAKOŚĆ DANYCH W STATYSTYCZNEJ BAZIE DZIU PIU (1/4)

Baza Danych Statystyki Rynku Ubezpieczeniowego Działu II (BDSRU II)

- Dane w Bazie to liczba polis, wysokość składek przypisanych brutto, liczba wypłat oraz wysokość odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto,
- Szybka informacja o ZU na tle rynku (do **50 dni wcześniej** niż z KNF)
- Skuteczna analiza sprzedaży i wypłat odszkodowań w ramach wszystkich grup ubezpieczeniowych,
- Wspomaganie profilowania produktów ubezpieczeniowych i indywidualizację ich taryfikacji,
- Dane przekazywane przez ZU i raporty udostępniane przez DZIU PIU z Bazy są w formacie MS Excel,
- Zakłady biorące aktywny udział w BDSRU II to: **90,84%**

* Wskaźnik pokrycia liczony składką przypisaną brutto z ubezpieczeń bezpośrednich, obliczaną na bazie ostatnich dostępnych raportów KNF na koniec III kw. 09 r.



JAKOŚĆ DANYCH W STATYSTYCZNEJ BAZIE DZIU PIU (2/4)

Kontrola jakości danych raportów przesyłanych przez ZU do PIU

Plik MS Excel oprogramowany VBA specjalnie na potrzeby walidacji raportów otrzymywanych od ZU

Walidacja nagłówek:

- nazwa ZU
- kod ZU
- okres sprawozdania

Walidacja pól z danymi:

- Formaty (walutowy, liczbowy itd..)
- Weryfikacja sum pośrednich
- Brak danych w komórkach
- Łąca, formuły w komórkach



JAKOŚĆ DANYCH W STATYSTYCZNEJ BAZIE DZIU PIU (3/4)

W praktyce wygląda to tak:

- zielony - pola spełniają wymagania DZIU PIU
- żółty – (błąd akceptowalny) istnieje możliwość poprawienia błędu przez DZIU PIU
- czerwony - błąd krytyczny w zestawieniu danych wejściowych – weryfikacja tylko i wyłącznie przez uprawnionego pracownika ZU

	Liczba wypłat w szt.	Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w tys. zł	
	1	6	
11	214 314	63,50 zł	Błąd logiczny sumy - błąd krytyczny PIU
12	12	1,00 zł	
13	14	2,00 zł	
14	52 800	1,00 zł	
15		1,00 zł	
16		1,00 zł	
17	14	1,00 zł	
18	733	1,00 zł	
19	161 089	23,00 zł	
0	69 597	22,33 zł	Zły format, powinna być liczba z dwoma miejscami po przecinku
1	1	1,00 zł	
2	12	1,50 zł	
3			
	2	1,00 zł	
4	1	1,00 zł	
5	1	1,00 zł	
6	1	1,00 zł	Błąd logiczny sumy - błąd krytyczny PIU
7		1,00 zł	Brak danych - błąd krytyczny PIU
8		1,00 zł	
9		1,00 zł	
10	23	1,00 zł	
11		23,00 zł	Formuła - błąd akceptowalny
12		1,00 zł	
13		1,00 zł	



JAKOŚĆ DANYCH W STATYSTYCZNEJ BAZIE DZIU PIU (4/4)

Korzyści z kontroli i weryfikacji jakości danych w BDSRU II oraz wdrożenia narzędzia do weryfikacji danych

- Krótki czas oczekiwania na raporty PIU
- Efektywna obsługa raportów
- Poprawa jakości danych w raportach PIU dla ZU
- Lepsze zarządzanie ryzykiem



WSPÓŁPRACA

- MSWIA, Departament Ewidencji Państwowych i Teleinformatyki
 - Postulowany dostęp środowiska ubezpieczeniowego do rejestrów PESEL i CEPiK
 - Pozyskiwanie słowników statystycznych z systemu PESEL
- Ministerstwo Infrastruktury: postulaty PIU
 - Kod 2D AZTEC – wnioskowanie PIU o upublicznienie algorytmu dodatkowego szyfrowania kodu
 - Wnioskowanie PIU o posadzenie kodów 2D AZTEC na „pozwoleniach czasowych”
- UFG
 - Słowniki kros-referencyjne: Katalog Pojazdów ITS – firmy eksperckie
- KNF
 - Wsparcie w pracach nad słownikiem pojęć ubezpieczeniowych
- PKN
 - Współpraca w obszarze zarządzania jakością i standaryzacji informacji
 - Deklaracja wstępna PKN wsparcia prac legislacyjnych w obszarze ochrony danych osobowych (propagacja norm technicznych z obszaru bezpieczeństwa informacji przy tworzeniu „dobrych praktyk” i zaleceń)
 - Wsparcie ze strony PKN w pracach nad słownikiem pojęć ubezpieczeniowych PIU
- XBRL
 - Wsparcie dla PIU w pracach nad słownikiem pojęć ubezpieczeniowych

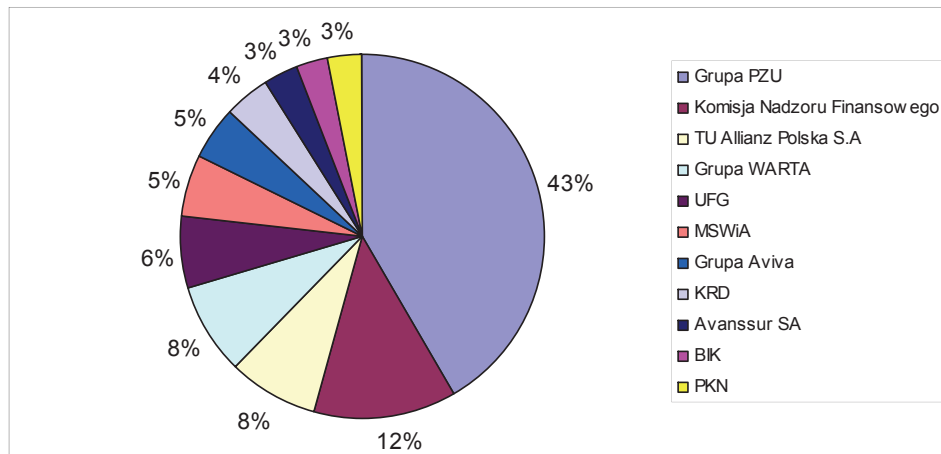


PLAN PRACY PODKOMISJI STANDARYZACJI INFORMACJI NA ROK 2010 r.

- Rekomendacje PIU w obszarze standaryzacji informacji.
- Działania legislacyjne umożliwiające ZU, UFG, KNF i PIU dostęp do centralnych rejestrów referencyjnych w celu walidacji danych w ich systemach informatycznych.
- Współpraca z KNF w obszarach standaryzacji informacji.
- Współpraca z UFG i CEPiK w zakresie wymiany informacji z rynkiem ubezpieczeniowym (w tym aspekty informatyczne standaryzacji informacji).
- Współpraca z BIK oraz KRD, w celu pozyskiwanie informacji dot. mechanizmów zarządzania jakością, użytecznych w budowie baz danych PIU oraz w systemach informatycznych ZU.
- Kontynuacja działań w celu propagacji standardów rynkowych słowników danych.
- Analiza zakresu, form i metod standaryzacji formularzy polis ubezpieczeniowych, potwierdzeń zawarcia OC posiadacza pojazdu mechanicznego, oraz zgłoszenia szkód.
- Organizacja warsztatów, seminariów i szkoleń dla zakładów ubezpieczeń dot. standaryzacji i jakości danych w systemach informatycznych dedykowanych dla towarzystw ubezpieczeniowych.
- Koordynowanie Zespołu Ekspertów przy Podkomisji Standaryzacji Informacji ds. wypracowania i utrzymania słownika pojęć ubezpieczeniowych.
- Kontynuacja współpracy z pozostałymi Komisjami i Podkomisjami powołanymi w PIU w ramach pełnionych zadań.



AKTYWNE ZU I INSTYTUCJE W IV, V I VII EDYCJI SEMINARIUM





**Dziękuję za uwagę,
zapraszam do aktywnego udziału**

s.szyszko@piu.com.pl



Dr inż. Jerzy Krawiec

Zastępca Prezesa ds. Informatyzacji i Logistyki w Polskim Komitecie Normalizacyjnym



Doktor inżynier elektroniki, absolwent Wydziału Elektroniki Wojskowej Akademii Technicznej (1982), absolwent studiów podyplomowych z zakresu Informatyki w Zarządzaniu Politechniki Lubelskiej (1997), absolwent studiów doktoranckich z zakresu Innowacji Technologicznych Wydziału Inżynierii Produkcji Politechniki Warszawskiej (2004). Pełnomocnik ds. Przygotowania Projektu „Portal e-Norma w Polskim Komitecie Normalizacyjnym – część II”; Koordynator Projektu; członek Komitetu Sterującego Projektu Portal e-Norma – część I (2005-2008); współinicjator procesu informatyzacji PKN od 1998 r.; autor ponad 20 publikacji naukowych, członek: Rady Informatyzacji przy MSWiA I, II i III kadencji, Międzyresortowego Zespołu ds. Telewizji i Radiofonii Cyfrowej, Stowarzyszenia na rzecz Atestacji i Standaryzacji Oprogramowania (SASO), Stowarzyszenia na rzecz upowszechniania komputerowych systemów inżynierskich (ProCAx). Audytor Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (wg ISO/IEC 27001); Audytor Systemu Zarządzania Usługami Informatycznymi (wg ISO/IEC 20000-1).

Dr inż. Grażyna Ożarek

Dyrektor Wydziału Sprzedaży w Polskim Komitecie Normalizacyjnym



Absolwentka Wydziału Mechatroniki Politechniki Warszawskiej oraz SGGW w Warszawie. Rozprawę doktorską obroniła na Wydziale Inżynierii Produkcji PW. Jest doktorem nauk ekonomicznych w zakresie zarządzania. Przez wiele lat pracowała na rzecz ponadgimnazjalnej oświaty warszawskiej. Była nauczycielem informatyki, pełniła funkcję Koordynatora Edukacji Informatycznej w MKO w Warszawie oraz różne funkcje zarządcze w jednostkach samorządowych i rządowych. Uczestniczyła w obradach Komitetu Rady Ministrów ds. Informatyzacji i łączności z ramienia MKiDN. Pełniła funkcję Pełnomocnika Prezesa PKN ds. Bezpieczeństwa Informacyjnego. Posiada certyfikat Internal Auditor of Information Security. Jest członkiem Rady Informatyzacji przy MSWiA. Kieruje Wydziałem Sprzedaży w PKN. Jest wykładawcą w Wyższej Szkole Administracyjno-Społecznej oraz w Wyższej Szkole Handlu i Prawa w Warszawie. Jest autorką ponad 30 opracowań naukowych i popularnonaukowych.



Normalizacja dla bezpieczeństwa informacyjnego

J. Krawiec, G. Ożarek

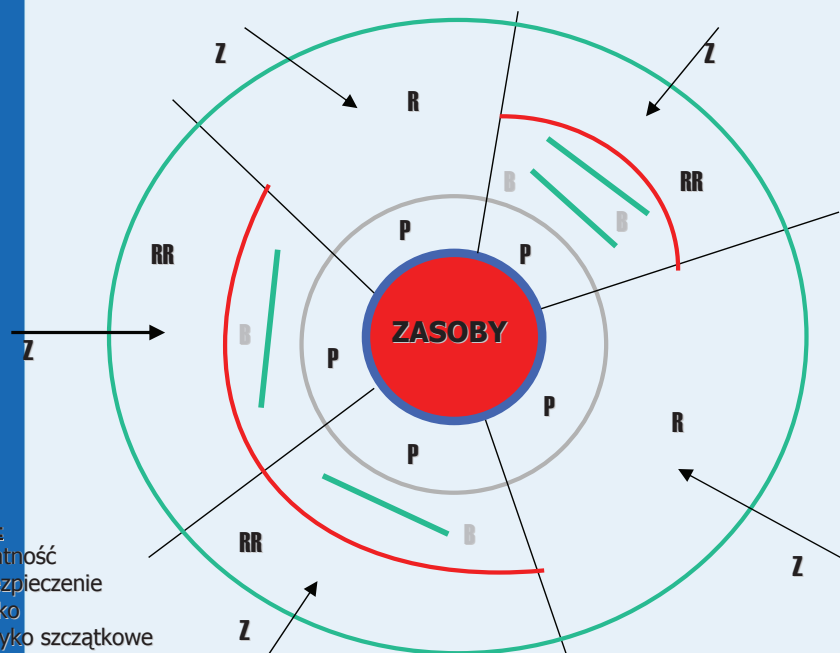
Kwiecień, 2010

Polski Komitet Normalizacyjny, 00-050 Warszawa, ul. Świętokrzyska 14b

Plan wystąpienia

- Ogólny model bezpieczeństwa
- Jak należy przygotować organizację do wdrożenia systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI)
- Jak wdrożyć SZBI w organizacji
- Certyfikować czy nie certyfikować SZBI
- Jak przygotować się do audytu strony drugiej lub trzeciej

Ogólny model bezpieczeństwa



Zagrożenia

Rozmyślne

Podśluch
Modyfikacja
Włamanie do systemu
Złośliwy kod
Kradzież

Przypadkowe

Pomyłki
Skasowanie pliku
Błędne skierowanie
Uszkodzenia fizyczne

Klasy bezpieczeństwa

A

System zweryfikowany

B

B3 Obszary poufne
B2 Zabezpieczenie strukturalne
B1 Etykietowany poziom zabezpieczeń

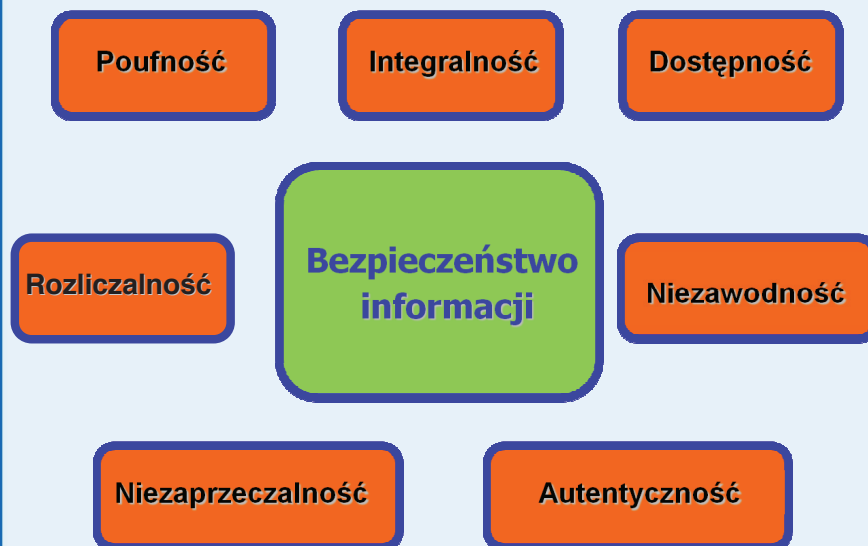
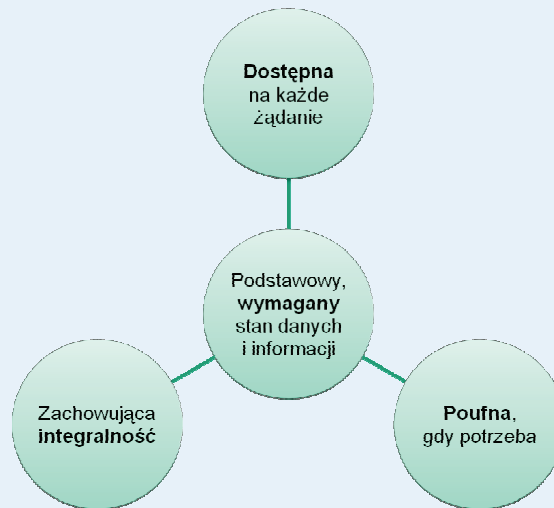
C

C2 Dostęp kontrolowany
C1 Dobrowolna kontrola dostępu

D

Ochrona minimalna

Podstawowe atrybuty danych i informacji



Oparty na podejściu wynikającym z ryzyka biznesowego

SZBI

Ustanawianie Wdrażanie Eksploatacja
Monitorowanie
Utrzymywanie Doskonalenie

Procesy zarządzania bezpieczeństwem systemów informacyjnych

Zarządzanie zmianami

Zarządzanie konfiguracjami

Zarządzanie ryzykiem

Monitorowanie

Uświadamianie

Analiza ryzyka

Działaj zgodnie z PDCA

Schemat wdrożenia SZBI oparty na modelu PDCA



Planuj

Zapoznaj się opisem modelu ustanowienia,
wdrożenia, zarządzania, monitorowania
oraz przeglądu SZBI - z treścią normy
PN-ISO/IEC 27001

Zapoznaj się z normami
uszczegóławiającymi:
**PN-ISO/IEC 17799, PN-ISO/IEC 27005
oraz PN-ISO/IEC 27006**

Planuj

Określ posiadane
aktywa
(m.in. sklasyfikuj
dane i informacje),

Opracuj politykę
bezpieczeństwa
informacyjnego (PBI)

Określ zagrożenia
dla aktywów
poprzez
szacowanie ryzyka

Opracuj procesy
i procedury ważne
z punktu widzenia
zarządzania ryzykiem

Charakterystyka
działalności

Lokalizacja

Aktywa

Wymagania
biznesowe,
prawne, etyczne

**Polityka
Bezpieczeństwa
Informacyjnego**

Technologie

Kryteria
oceny ryzyka

Cele polityki

Strategia
zarządzania
ryzykiem

Planuj

Dokonaj analizy ekonomicznej:
kosztów wdrożenia systemu i kosztów
ewentualnych strat z tytułu jego
braku

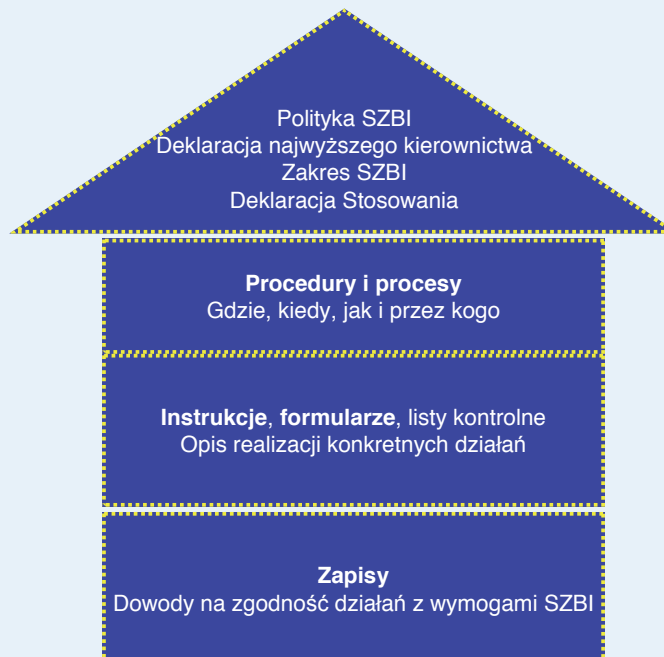
**Podejmij strategiczną decyzję
dotyczącą ustanowienia SZBI**

Planuj

Opracuj harmonogram działań
wdrażających
Przygotuj
plan postępowania z ryzykiem

Dokument **planu postępowania
z ryzykiem** przedstawia
zabezpieczenia, które będą
zastosowane w celu ograniczenia
zidentyfikowanego ryzyka

Struktura dokumentów SZBI



Wykonuj

Wdrażaj zabezpieczenia
zgodnie z celami stosowania
zabezpieczeń zapisanymi

W

Deklaracji stosowania
Cele stosowania zabezpieczeń
i zabezpieczenia (załącznik A)

Wykonuj

Wdrażaj procedury:
Działań zapobiegawczych
Działań korygujących
Nadzoru nad dokumentami
Prowadzenia audytów
wewnętrznych

**Wdrażaj programy
uświadamiania personelu!**

Wykonuj

Zdefiniuj pomiar skuteczności
zabezpieczeń
Wykorzystuj w praktyce SZBI

Sprawdzaj

Monitoruj system w celu
identyfikowania naruszeń
bezpieczeństwa, wykrywania błędów
przetwarzania, wykrywania
incydentów
**Wykonuj pomiar skuteczności
zabezpieczeń**
Wykonuj przeglądy szacowania ryzyka

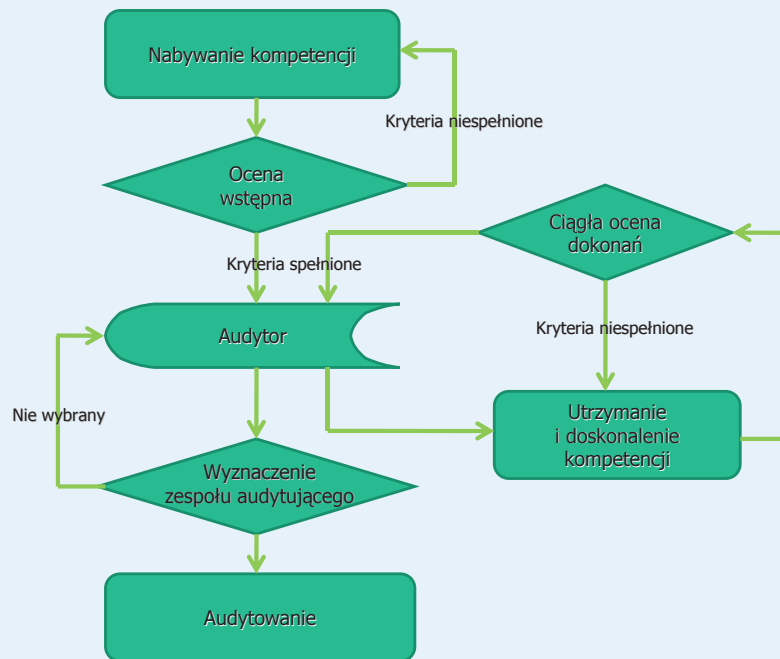
Sprawdzaj

Badaj działanie systemu –
jego wydajność,
efektywność

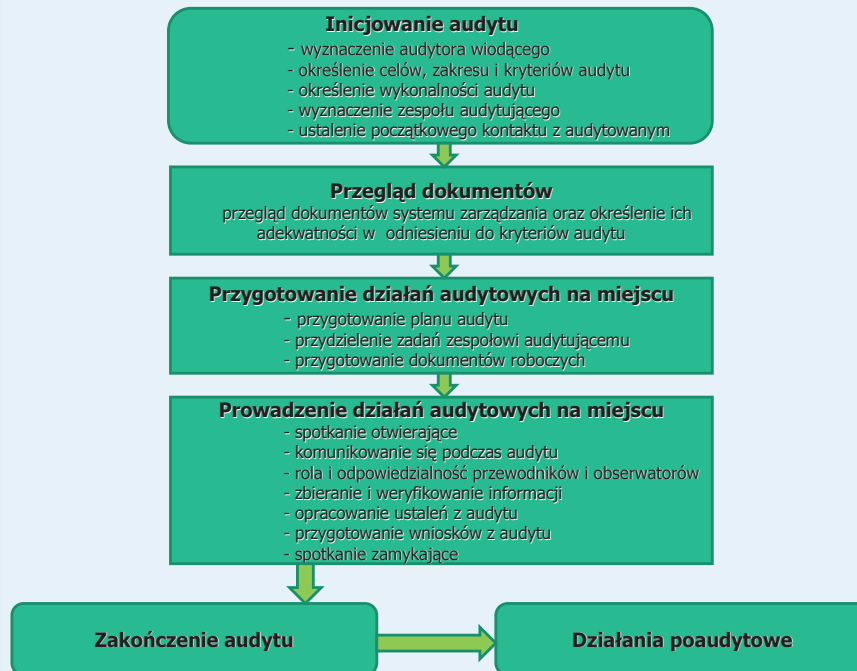
Składowe kompetencji audytorów



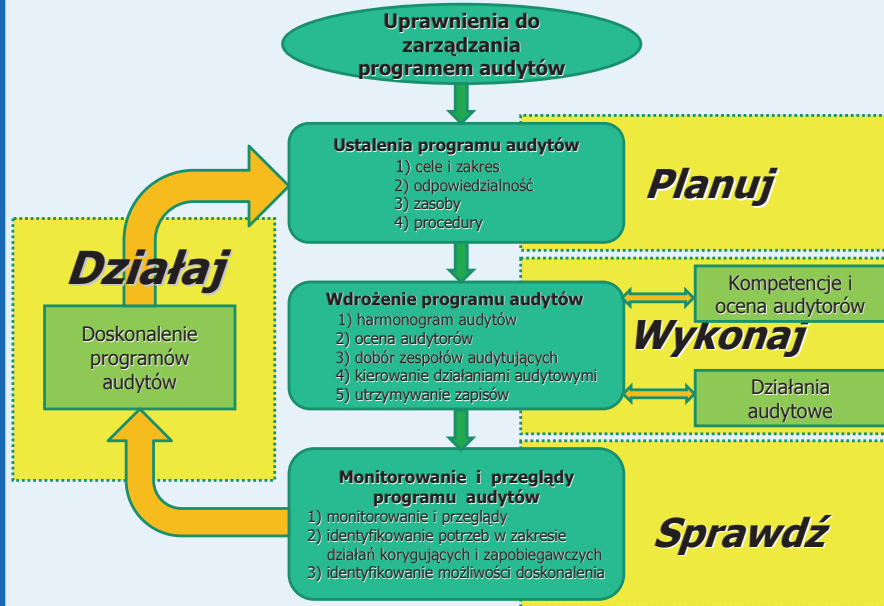
Etapy oceny audytora



Standardowy proces audytu



Proces zarządzania programem audytu



Działaj

Konserwuj i usprawniaj
funkcjonowanie systemu
**Wdrażaj zidentyfikowane
udoskonalenia**
Podejmuj stosowne działania
korygujące lub zapobiegawcze

Uwaga!

- Norma PN-ISO/IEC 27001 nie jest typową normą IT
- Jest *sui generis* przewodnikiem ukazującym tworzenie kultury bezpieczeństwa informacyjnego

**Certyfikować czy nie
certyfikować SZBI?**

**Certyfikat to
świadczenie dojrzałości**

Przygotowanie do audytu zewnętrznego - jakie dokumenty?

Polityka bezpieczeństwa informacyjnego

Deklaracja stosowania

Dokumenty wymagane przez PN-ISO/IEC 27001 oraz opis SZBI

Opis metody i raport z szacowania ryzyka

Udokumentowane procedury

Plan postępowania z ryzykiem

Zapisy z realizacji procesów, incydentów

Opis skuteczności zabezpieczeń

Co interesuje audytorów?

Zgodność dokumentacji z wymaganiami

Dostępność dokumentacji

Zarządzanie dokumentacją

Wdrożenie zapisów dla wybranych zabezpieczeń

Korzyści



Źródło:

PN-ISO/IEC 27001:2007

PN-ISO/IEC 27006:2009

PN-I-13335-1:1999

Krawiec J., Ożarek G.: Certyfikacja w informatyce. Wyd. PKN, Warszawa, 2010

www.pkn.pl

Katarzyna Stasik

Absolwentka Politechniki Wrocławskiej, specjalność systemy i sieci informatyczne.



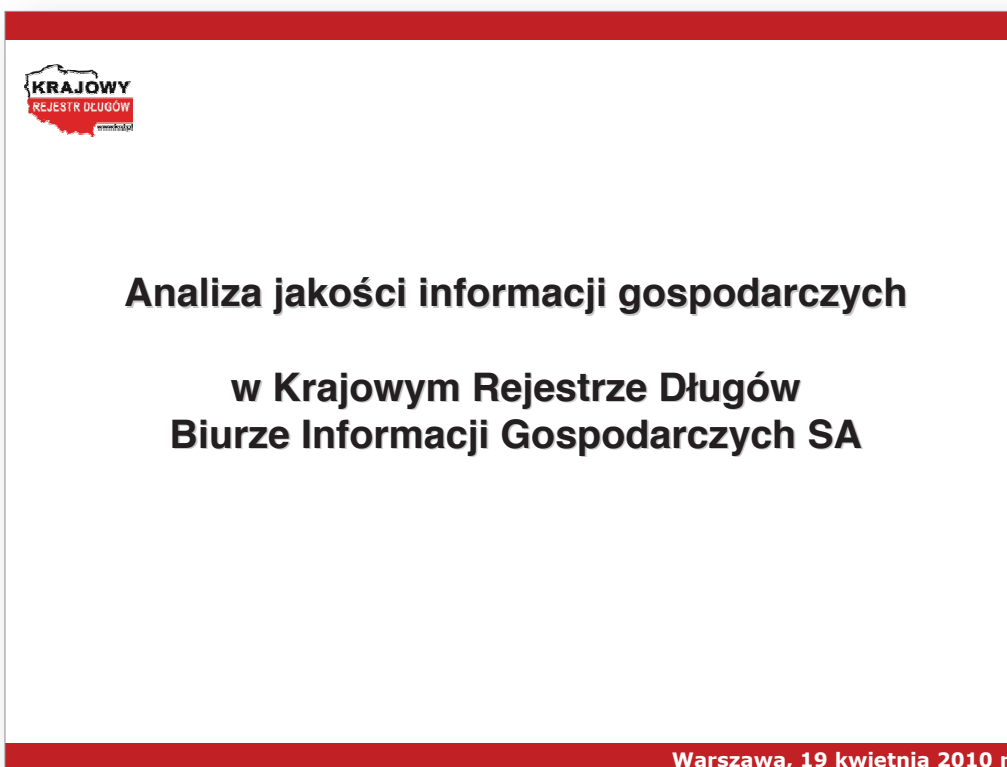
Od 2007 roku pracuje w Krajowym Rejestrze Długów Biurze Informacji Gospodarczej SA na stanowisku analityka danych, dodatkowo pełni funkcję młodszego administratora bezpieczeństwa informacji. Zajmuje się analizą jakości informacji gospodarczych, ochroną danych osobowych i bezpieczeństwem informacji.

Sebastian Tkocz

Absolwent Politechniki Wrocławskiej.



Pracownik Krajowego Rejestru Długów Biura Informacji Gospodarczych SA od 2004 roku. Kierownik zespołu programistów, odpowiedzialny za rozwój architektury systemu informatycznego KRД oraz za proces wytwarzania oprogramowania w metodykach zwinnych.



Agenda

- Rodzaje analiz jakości informacji gospodarczych
- Statystyki związane z poszczególnymi analizami
- Informowanie o wątpliwościach
- Przyszłe prace

Rodzaje analiz jakości informacji gospodarczych

- Analiza danych wchodzących
- Analiza danych zebranych
- Analiza krzyżowa danych

Analiza danych wejściowych

- Aplikacje i strony internetowe
 - Walidacja numerów NIP, PESEL
 - Walidacja adresów (kodów pocztowych)
 - Użytkownik ma możliwość zignorowania niezgodności

- Protokoły elektronicznej wymiany danych
 - Walidacja danych może tylko odrzucić informację
 - Zakres walidacji musi być płytszy
 - Wątpliwości rozstrzygane są w pozostałych analizach

Analiza danych zebranych

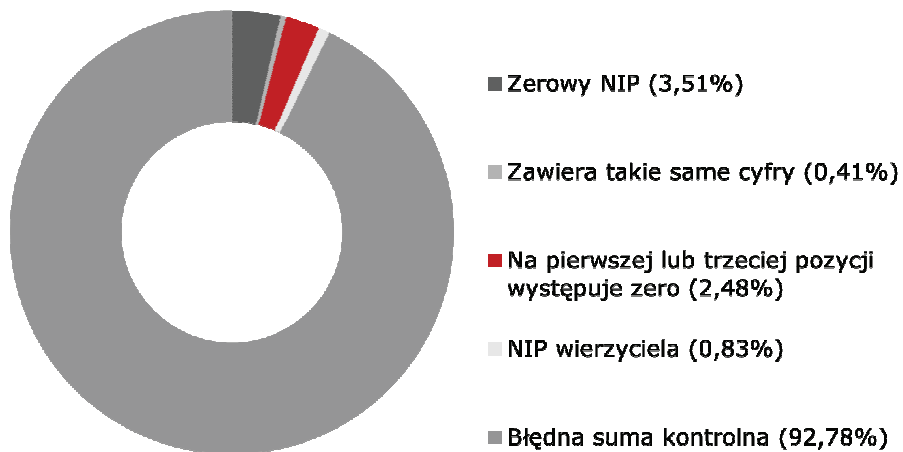
- Codzienna analiza danych

- Weryfikacja:
 - numerów NIP
 - numerów PESEL
 - adresów

Weryfikacja numerów NIP

- Wątpliwy NIP dłużnika:
 - nie składa się z 10 cyfr
 - zawiera inne znaki niż cyfry
 - składa się z identycznych cyfr
 - na pierwszej lub trzeciej pozycji zawiera zero
 - jest taki sam jak NIP wierzyciela
 - posiada błędną sumę kontrolną

Procentowy rozkład wątpliwości NIP

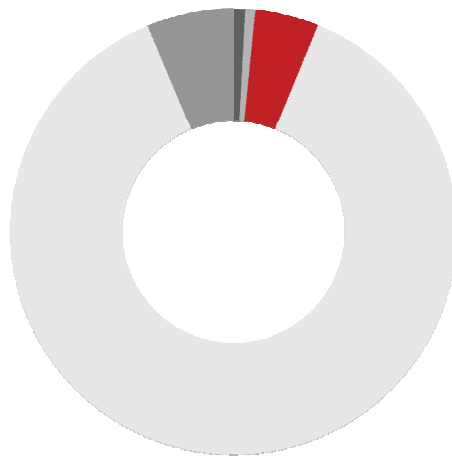


Dane z 17.03.2010

Weryfikacja numerów PESEL

- Wątpliwy PESEL dłużnika:
 - nie składa się z 11 cyfr
 - zawiera inne znaki niż cyfry
 - składa się z identycznych cyfr
 - zawiera niepoprawną datę urodzenia
 - posiada błędną sumę kontrolną
 - należy do obcokrajowca

Procentowy rozkład wątpliwości PESEL



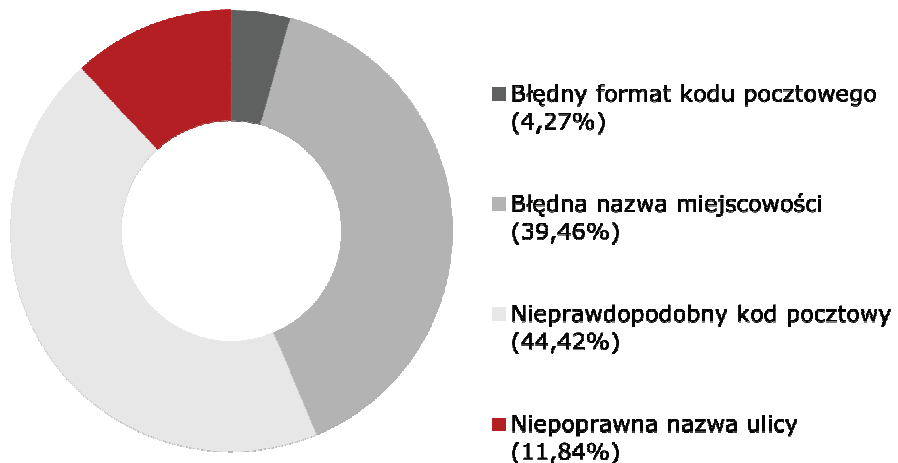
- Zerowy PESEL (0,84%)
- Zawiera takie same cyfry (0,72%)
- Błędna data urodzenia (4,61%)
- Błędna suma kontrolna (87,74%)
- Niepolskie obywatelstwo (6,29%)

Dane z 17.03.2010

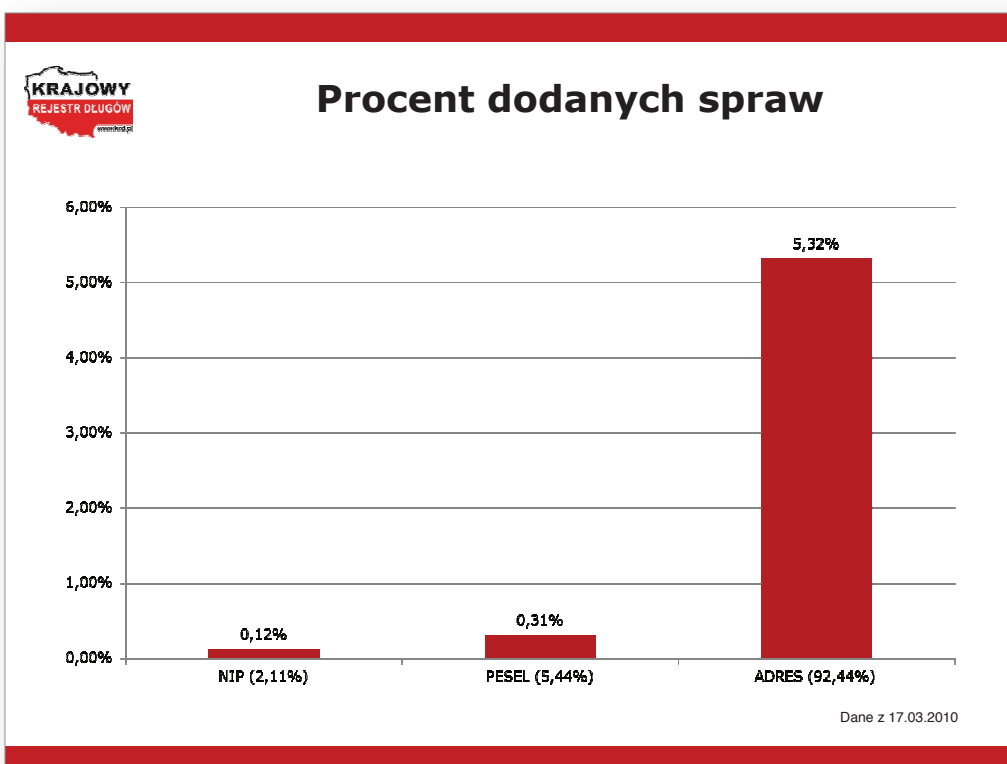
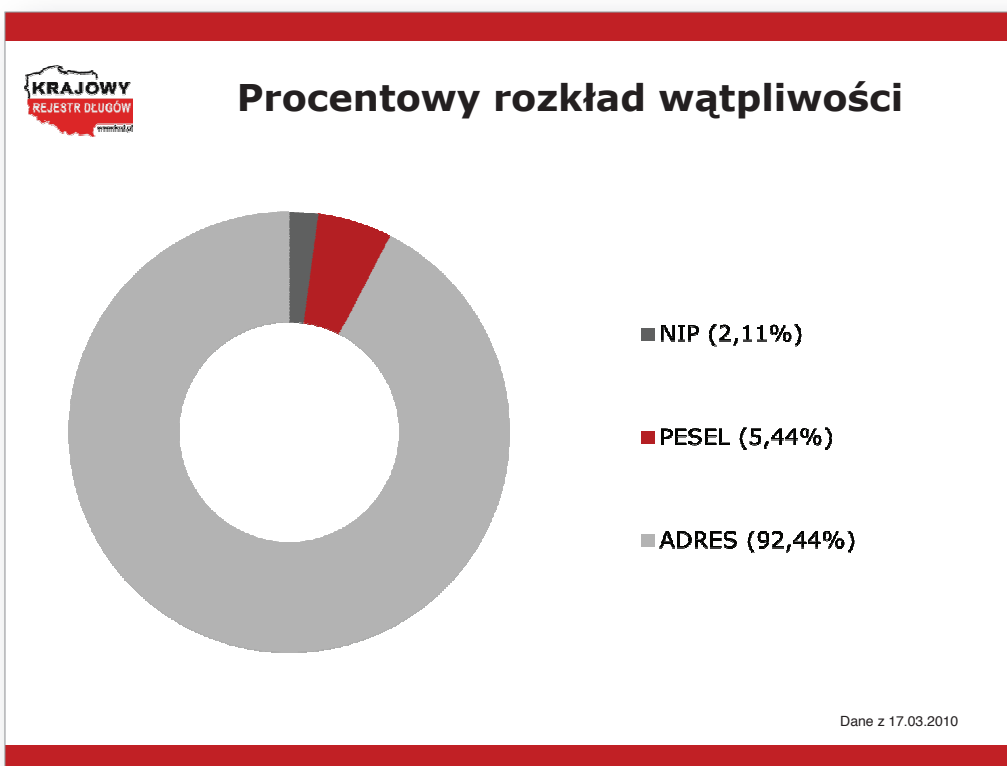
Weryfikacja adresu

- Wątpliwy adres dłużnika zawiera:
 - niepoprawny format kodu pocztowego
 - niepoprawną nazwę miejscowości
 - nieprawdopodobny kod pocztowy
 - niepoprawną nazwę ulicy

Procentowy rozkład wątpliwości adresów



Dane z 17.03.2010



Analiza krzyżowa danych

- Codzienna analiza danych
- Porównywanie danych z wielu źródeł
- Wynikiem analiz krzyżowych jest procentowe podobieństwo pomiędzy dłużnikami
- Porównywanie danych firm
 - Porównujemy dłużników o tym samym numerze NIP
 - Porównujemy nazwy i siedziby firm (miasto)
- Porównywanie danych konsumentów
 - Porównujemy dłużników o tym samym numerze PESEL
 - Porównujemy imiona i nazwiska, adresy zameldowania (miasto)

Przykłady krzyżowej analizy danych

■ Porównanie danych kontrahentów

Wierzyciel 1: Jan Kowalski, Szczecin }
Wierzyciel 2: Marek Nowak, Krosno } 34

Wierzyciel 1: Jan Kowalski, Szczecin }
Wierzyciel 2: Marek Nowak, Krosno }
Wierzyciel 3: Patrycja Testowa, Gniezno } 18

Wierzyciel 1: Teresa Kowalska, Krosno }
Wierzyciel 2: Terasa Nowak, Krosno } 76

Wierzyciel 1: Teresa Kowalska, Krosno }
Wierzyciel 2: Patrycja Kowalska, Krosno } 43

Wierzyciel 1: Teresa Kowalska, Krosno }
Wierzyciel 2: Teresa Kowalska, Gniezno } 80

■ Porównanie danych firm

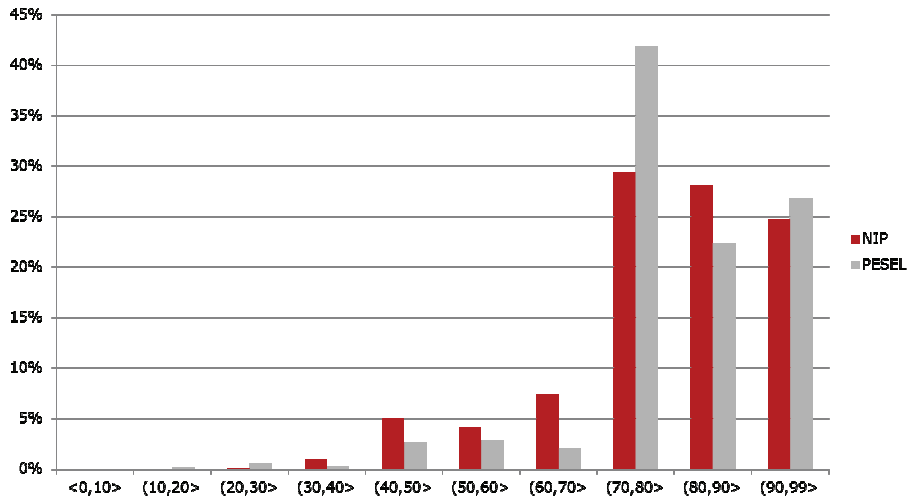
Wierzyciel 1: Testowa Sp. z o.o, Wrocław }
Wierzyciel 2: Testowa, Wrocław } 90

Wierzyciel 1: Testowa Sp. z o.o, Wrocław }
Wierzyciel 2: Żegluga morska, Wrocław } 41

Wierzyciel 1: Testowa Sp. z o.o, Wrocław }
Wierzyciel 2: Testowa, Warszawa } 59

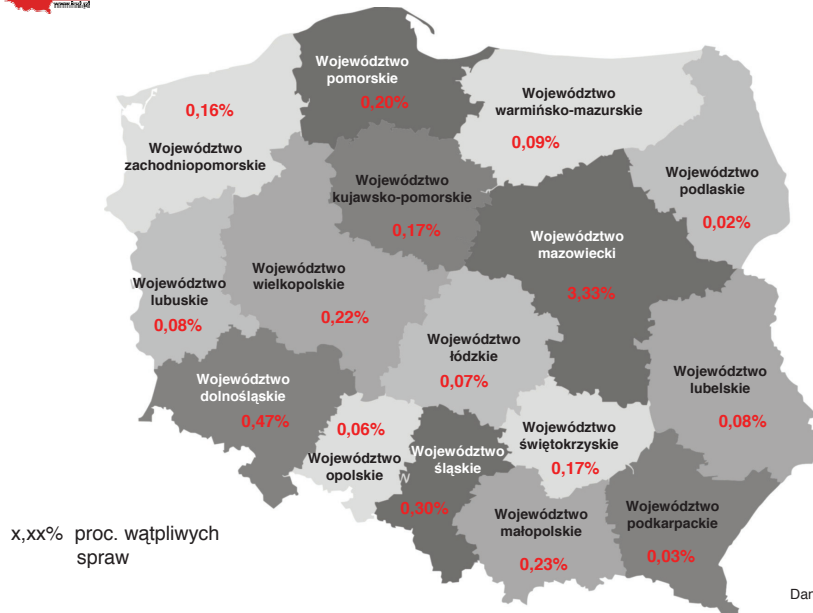
Wierzyciel 1: Testowa Sp. z o.o, Wrocław }
Wierzyciel 2: Moja firma, Warszawa }
Wierzyciel 3: Cukiernia, Kalisz } 33

Procentowy rozkład podobieństwa



Dane z 17.03.2010

Wątpliwości w podziale na województwa

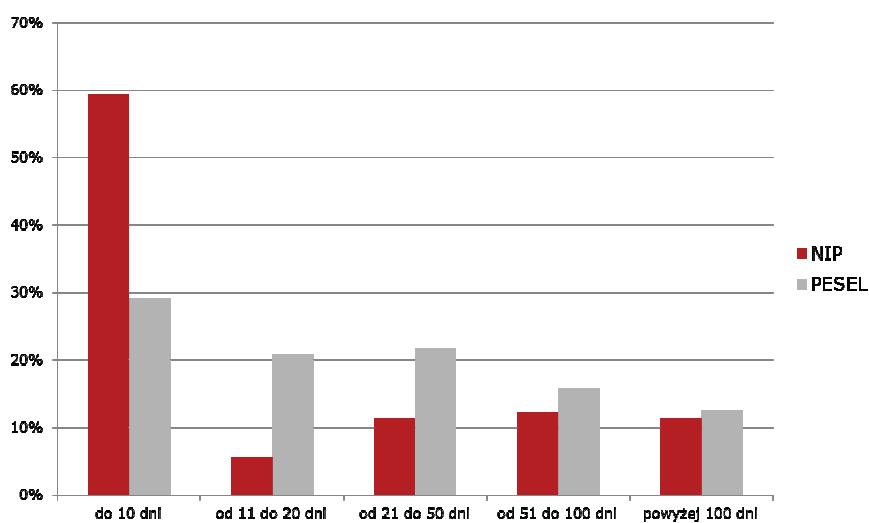


Dane z 17.03.2010

Informowanie o wątpliwościach

- Nasza reakcja na wątpliwości:
 - Ustawianie flagi wątpliwości dla danych uznanych za wątpliwe
 - Blokowanie udostępnienia danych uznanych za nieprawdziwe
- Sposoby informowania o wątpliwościach:
 - Komunikat podczas dodawania sprawy
 - Status wątpliwości w sprawach
 - E-mail do wierzyciela
- Reakcja klienta na wątpliwości:
 - Poprawa danych
 - Potwierdzenie danych
 - Ignorowanie wątpliwości

Reakcja na wątpliwość – poprawa danych



Dane z 17.03.2010 r.

Przyszłe prace

- Analiza danych wchodzących (NIP i PESEL) pod kątem
 - rodzajów znaków
 - liczby znaków
 - powtarzających się cyfr
 - czy nie są to dane wierzyciela
 - poprawności sumy kontrolnej
 - poprawności daty urodzenia
 - Nowy tryb potwierdzania wątpliwości
- } Blokowanie
- } Informowanie o wątpliwościach

Przyszłe prace

- Analiza nowych identyfikatorów
- Walidacja kodów pocztowych innych krajów
- Zmiany związane z nowelizacją ustawy
- Optymalizacja wydajności analiz krzyżowych
- Nowe protokoły elektronicznej wymiany danych
 - Możliwość oceny wiarygodności danych przed ich dodaniem
 - Możliwość wykonania analiz krzyżowych przed dodaniem informacji gospodarczych
 - Możliwość określenia przez klienta progu wiarygodności



Dziękujemy za uwagę

Katarzyna Stasik
Analityk danych
e-mail: k.stasik@krd.pl

Sebastian Tkocz
Kierownik Zespołu Programistów
e-mail: s.tkocz@krd.pl

Bolesław Szafrąński

Dr hab. inż. prof. nadzwyczajny w Wydziale Cybernetyki WAT



Kierownik Naukowy Ogólnopolskiego Międzyuczelnianego Seminarium „Problemy Badawcze i Projektowe Informatyzacji Państwa” oraz Przewodniczący Rady Programowej Forum Teleinformatyki. W pracy badawczej i projektowej zajmuje się m. in. modelowaniem infrastruktury informacyjnej państwa, systemami bazy danych, interoperacyjnością i bezpieczeństwem systemów informacyjnych. Prezes zarządu Milstar sp. z o.o.

Warszawa, 19 IV 2010r.

„Interoperacyjność i referencyjność rejestrów w zarządzaniu rozwojem infrastruktury informacyjnej państwa”

**Bolesław SZAFRAŃSKI, prof. WAT
Wojskowa Akademia Techniczna**

1

 epuap.gov.pl

Opinia Zespołu ds. Rejestrów Rady Koordynacyjnej ds. Teleinformatyki przy Premierze z 1996 r.

1. „Należy szybko przygotować ustawę, w której zawarte byłyby **normy i standardy** obowiązujące we wszystkich rejestrach publicznych”,
2. „Należy **powstrzymać** resorty przed wprowadzaniem nowych publicznych identyfikatorów”,
3. „Zespół uważa, że należy **zmusić** resorty do integrowania informacji, przede wszystkim do korzystania z rejestrów bazowych”,
4. „Rozwój rejestrów publicznych jest **nieskoordynowany**. Resorty budują swoje rejestry **w izolacji** od innych, już istniejących. Podstawowym celem **synchronizacji** działań pomiędzy rejestrami jest kwestia identyfikacji obiektów” (*takich, jak osoba fizyczna, podmiot gospodarczy, nieruchomości, usługa medyczna, ...*),
5. „Zespół ds. Rejestrów Publicznych **nie może przeciwdziałać tej groźnej dla interesu naszego państwa tendencji, może jedynie ostrzegać i informować, co w niniejszym raporcie czyni !!!**”.

2

epuap.gov.pl

„Referencyjne zasoby rejestrowe jako podstawa dla interoperacyjności administracji publicznej”

- [INTERNETOWA STRONA INFORMACYJNA KONSULTANTA KRAJOWEGO W DZIEDZINIE ...](#)
- Począwszy od roku 2003 wprowadza się spójne zasady przyznawania **stopnia referencyjności** poszczególnym jednostkom. Określenie to konieczne jest celem ...
- [Referencyjność oddziałów kardiologicznych w województwie ...](#)
- Format pliku: Microsoft Word - [Wersja HTML](#)
- Referencyjność oddziałów kardiologicznych w województwie świętokrzyskim w r. 2009. Lp. **Stopień referencyjności**. Pełna nazwa szpitala/kliniki/oddziału. Adres ... www2.wum.edu.pl/kkk/referencyjnosc_swietokrzyskie_2009.doc - [Podobne](#)
- [Autoteliczność - referencyjność - niewyraźność O nowoczesnej ...](#)
- Autoteliczność - **referencyjność** - niewyraźność O nowoczesnej poezji polskiej (, Agnieszka Kluba, Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, książka, ... www.poczytaj.pl/5543 - [Kopia](#) - [Podobne](#)
- [Propozycja standardów referencyjności w onkologii klinicznej ...](#)
- Standardy **referencyjności** w odniesieniu do onkologii klinicznej mają ... organizacja opieki onkologicznej, **referencyjność** w onkologii, standardy medyczne ... www.termedia.pl/magazine.php?magazine_id=3&article... - [Podobne](#)
- WW Jędrzejczak - [Wszystkie wersje 5](#)

epuap.gov.pl

„Referencyjne zasoby rejestrowe jako podstawa dla interoperacyjności administracji publicznej”

- **Model referencyjny - WIEM, darmowa encyklopedia**
- **Model referencyjny** (ang. *reference model*) — wzorzec rozwiązania organizacyjno-funkcjonalnego na gruncie konkretnego przedsiębiorstwa lub... portalwiedzy.onet.pl/134292,,,model_referencyjny,haslo.html - [Kopia](#) - [Podobne](#)
- **Model referencyjny łańcucha dostaw – Wikipedia, wolna encyklopedia**
- 10 Sty 2009 ... **Model referencyjny** łańcucha dostaw (ang. Supply Chain Operation Reference-Model, skr. SCOR) jest modelem opublikowanym przez organizację SCC ... pl.wikipedia.org/wiki/Model_referencyjny_łańcucha_dostaw - [Kopia](#) - [Podobne](#)
- **Model OSI – Wikipedia, wolna encyklopedia**
- Fundamentem, na którym zbudowany jest **model referencyjny** OSI, jest jego warstwa fizyczna. Określa ona wszystkie składniki sieci niezbędne do obsługi ... pl.wikipedia.org/wiki/Model_OSI - [Kopia](#) - [Podobne](#)
- **"Modele referencyjne w zarządzaniu procesami biznesu " - red. nauk ...**
- **Referencyjny model** dla eBusiness - Business Process Excellence. 2.3.3. ARIS w modelach SCORE i RosettaNet. Bibliografia. Rozdział 3. **Model referencyjny** SCOR ... www.wne.uw.edu.pl/old/...wne/k1_kasprzak_2005.html - [Kopia](#) - [Podobne](#)

epuap.gov.pl

„Referencyjne zasoby rejestrowe jako podstawa dla interoperacyjności administracji publicznej”

- Rozpoczęcie w roku przyszłym działania Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ) **wymogło ujednoczenie i określenie ogólnopolskich zasad nadawania stopnia referencyjności** poszczególnym specjalistycznym ośrodkom kardiologicznym świadczącym usługi w ramach lecznictwa zamkniętego.
- **Począwszy od roku 2003 wprowadza się spójne zasady przyznawania stopnia referencyjności.** Określenie to konieczne jest celem **przyszłego kontraktowania usług** przez NFZ, determinować będzie jakie świadczenia podpisywane będą z jakim typem oddziałów, może również wpływać na różną wycenę świadczenia.
- Wyróżnić się będzie specjalistyczne oddziały (kliniki) kardiologicznego:
 - I stopnia referencyjności (najniższego stopnia referencyjności)
 - II stopnia referencyjności (średniego stopnia referencyjności)
 - III stopnia referencyjności (najwyższego stopnia referencyjności)
- W obrębie II i III stopnia referencyjności wyróżniono ponadto poziomy nieco wyższe (poziom A) lub nieco niższe (poziom B) pod względem dostępności poszczególnych procedur specjalistycznych w ośrodkach o tym samym stopniu referencyjności.

Wniosek: referencyjność - ile regulacji a ile wymuszenia? (architektura korporacyjna, USA)

epuap.gov.pl

„Referencyjne zasoby rejestrowe jako podstawa dla interoperacyjności administracji publicznej”

Infrastruktura informacyjna państwa to zbiór procedur, modeli, systemów i zasobów informacyjnych oraz ludzkich, których zadaniem jest zgodne z prawem (!) gromadzenie, przechowywanie, przetwarzanie i udostępnianie informacji spełniających wymogi określonych norm (!) w celu realizacji zadań publicznych.

[B.Szafrański, Centralny model danych infrastruktury informacyjnej Państwa. podsumowanie dotychczasowych prac Zespołu KRMI ds. Koordynacji Rozwoju Infrastruktury Informacyjnej Państwa, Komitet Rady Ministrów ds. Informatyzacji i Łączności 26 marca 2009 r.]

Głównym zadaniem administracji rządowej powinno być :

- „otwarcie” zasobów informacyjnych administracji rządowej dla twórców (dysponentów) usług elektronicznych,
- stworzenie warunków do interoperacyjnego współdziałania systemów informatycznych administracji publicznej, w tym do interoperacyjnego wykorzystania rejestrów publicznych.

(Komentarz: tworzenie warunków a nie „swoiste wyręczenie” w tworzeniu usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną)

epuap.gov.pl

„Referencyjne zasoby rejestrowe jako podstawa dla interoperacyjności administracji publicznej”

- Modernizacja funkcjonowania państwa musi zapewnić:
 - Dla każdego zadania publicznego możliwości pełnej lub częściowej realizacji (lub co najmniej zainicjowania) drogą elektroniczną,
 - „Odmiejscowiony” i realizowany zgodnie z zasadą „braku wykluczenia” dostęp do zadań publicznych realizowanych drogą elektroniczną ,
 - „Jeden punkt elektronicznego kontaktu” dla usług realizowanych drogą elektroniczną,
 - zakaz żądania danych, które już znajdują się w zasobach informacyjnych administracji, bez względu na istniejące podziały organizacyjne i kompetencyjne,
 - Dostępność danych niezbędnych do realizacji zadań publicznych drogą elektroniczną.
- **Główną przeszkodą (barierą) w osiągnięciu tego celu jest stan infrastruktury informacyjnej państwa !!!.**

„Referencyjne zasoby rejestrowe jako podstawa dla interoperacyjności administracji publicznej”

- Infrastruktura informacyjna państwa ma nadal charakter separacyjny (resortowy). Jest to główna bariera udostępniania usług publicznych drogą elektroniczną (brak lub ograniczone możliwości automatycznego dostępu do zasobów informacyjnych).
- Istnieją trzy, mające również negatywne konsekwencje ekonomiczne, fundamentalne przyczyny ww. stanu:
 - brak odzwierciedlenia w zasobach informacyjnych (rejestrach) cech referencyjności (redundancja)
 - niska dostępność zasobów informacyjnych (rejestrów),
 - niska (najczęściej nieznana) jakość zasobów informacyjnych (rejestrów).
- Podstawą do sukcesywnego usunięcia tych przyczyn powinno być oparcie rozwoju infrastruktury informacyjnej na tworzeniu warunków do zarządzania referencyjnością (*CMD, CMIIP → ePUAP*) i zarządzaniu interoperacyjnością (*wymagania minimalne → ramy interoperacyjności → ePUAP*),

[Komentarz: merytoryczną i metodologiczną podstawą dla procesów koordynacyjnych i zarządczych powinny być wnioski z analizy sukcesywnie rozwijanego modelu informacyjnego infrastruktury informacyjnej państwa].

epuap.gov.pl

„Referencyjne zasoby rejestrowe jako podstawa dla interoperacyjności administracji publicznej”

Ustawa z dnia 17 lutego 2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

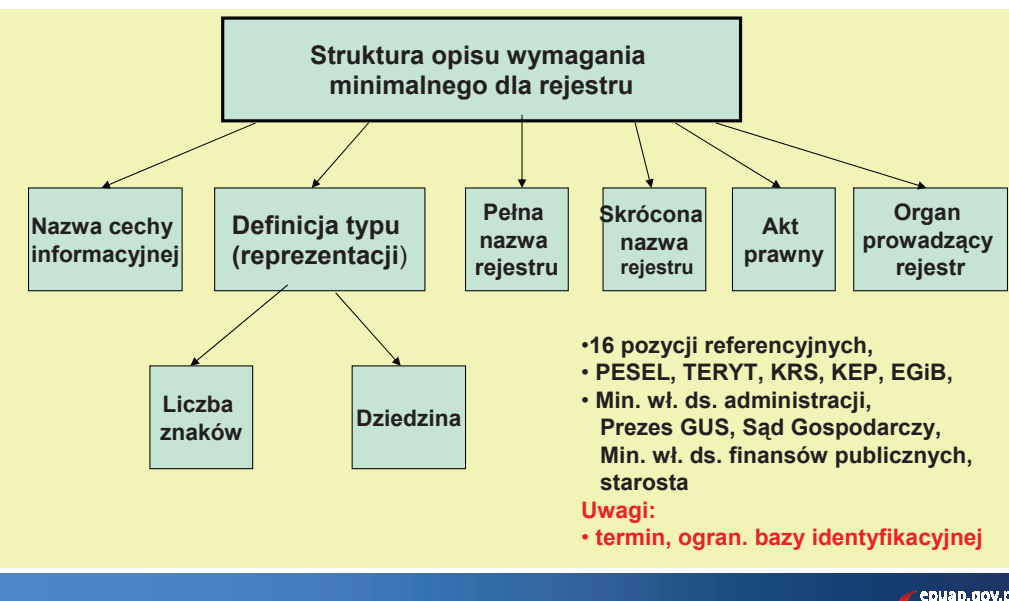
Ustawa określa zasady:

(...)

- 2) Ustalania minimalnych, gwarantujących otwartość standardów elektronicznych, wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych oraz dla rejestrów publicznych i wymiany informacji z podmiotami publicznymi.
- 4) Dostosowania rejestrów publicznych i wymiany informacji w formie elektronicznej z podmiotami publicznymi do minimalnych, gwarantujących otwartość standardów elektronicznych, wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji z podmiotami publicznymi.
- 5) Kontroli (...) rejestrów publicznych (...)

epuap.gov.pl

„Referencyjne zasoby rejestrowe jako podstawa dla interoperacyjności administracji publicznej”



„Referencyjne zasoby rejestrowe jako podstawa dla interoperacyjności administracji publicznej”

Referencyjność danych

- W dokumentach normalizacyjnych z zakresu informatyki angielskie sformułowanie „reference” jest tłumaczone kontekstowo. Jednak najczęstsze sformułowania języka polskiego używane jako odpowiedniki „referencji” i „referencyjności” to pojęcia „odnośnika” (w znaczeniu odnoszenia się do klasycznego typu lub do „wzorca”).
[źródło: dr W. Wiewiórowski - MSWiA, UG 16 czerwca 2009 r.]
- **Referencja** w informatyce oznacza dane, które zawierają informację o położeniu innych danych. Określenie "X jest referencją do Y" oznacza, że na obiekcie X można wykonać każdą operację, którą potencjalnie można wykonać na obiekcie Y.

[Komentarz: Zadanie publiczne a usługa publiczna, Usługi rejestrowe a funkcje rejestrowe, Integracja a interoperacyjność, Referencyjność rejestru a referencyjność pozycji rejestrowych]

epuap.gov.pl

„Referencyjne zasoby rejestrowe jako podstawa dla interoperacyjności administracji publicznej”

Referencyjność danych

- „Danymi referencyjnymi” powinniśmy nazywać dane, które składowane są w zasobie traktowanym jako bazowy („podstawowy”, zazwyczaj „pierwotny”). Dane w tym zasobie objęte są jakiegoś rodzaju domniemaniem prawdziwości.
- W związku z takim domniemaniem prawdziwości dane te powinny być „przywoływane” w procesie tworzenia innych zasobów informacyjnych.
- Zmiana tych danych w zasobie powinna doprowadzić do zmiany w zasobach pochodnych.

[Komentarz: Przy poprawnie zbudowanej infrastrukturze informacyjnej państwa dane referencyjne zgromadzone są w rejestrze, który – z zastrzeżeniem, o którym poniżej – można nazwać referencyjnym. Dane takie nie są powielane w innych rejestrach, a co najwyżej uzupełniane o dane specyficzne dla owego rejestru pochodnego. Na tej zasadzie dane ze zbioru PESEL – jeśli byłby on rzeczywiście referencyjny – nie powinny być powielane w innych rejestrach osobowych; źródło: dr Wojciech R. Wiewiórowski - MSWiA, UG 16 czerwca 2009 r.

epuap.gov.pl

Referencyjne zasoby rejestrowe jako podstawa dla interoperacyjności administracji publicznej”

Z punktu widzenia wspierania interoperacyjności istotne znaczenie mają możliwości referencyjne zasobów rejestrowych.

- Dla potrzeb prezentacji wyróżnia się następujące rodzaje referencyjności:
 - pełne znaczenie referencyjne dla cech (pozycji) informacyjnych objętych wymaganiami minimalnymi,
 - ograniczone znaczenie referencyjne dla cech (pozycji) informacyjnych rejestrów objętych rekomendacjami interoperacyjności wypracowanymi z wykorzystaniem narzędzi i procedur portalu interoperacyjności (np.. systemu ePUAP),
 - brak znaczenia referencyjnego dla pozostałych cech (pozycji)
- **Referencyjność:**
 - A.: - syntaktyka, - semantyka, - wartość.
 - B.: - znaczenie identyfikacyjne (baza identyfikacyjna, np.. identyfikacja osób), - znaczenie klasyfikacyjno-słownikowe (baza klasyfikacyjna, np.. jednostki miary)

Pozycja referencyjna → więzy referencyjności: warunki nałożone na integralność, czyli poprawność, poufność, aktualność, kompletność

epuap.gov.pl

Główne założenia tworzenia CMD

- Dwa poziomy modelowania
 - poziom modelowania logicznego,
 - poziom modelowania fizycznego.
- Dwa kluczowe pojęcia:
 - obiekt informacyjny,
 - rola obiektu.

[W metodzie modelowania obok **pojęcia obiektu informacyjnego** wyróżniono **pojęcie roli** w jakiej ten obiekt występuje w infrastrukturze informacyjnej państwa (np. dla osoby fizycznej takimi rolami mogą być – rola obywatela, rola posiadacza nieruchomości, rola przedsiębiorcy, itd.)],

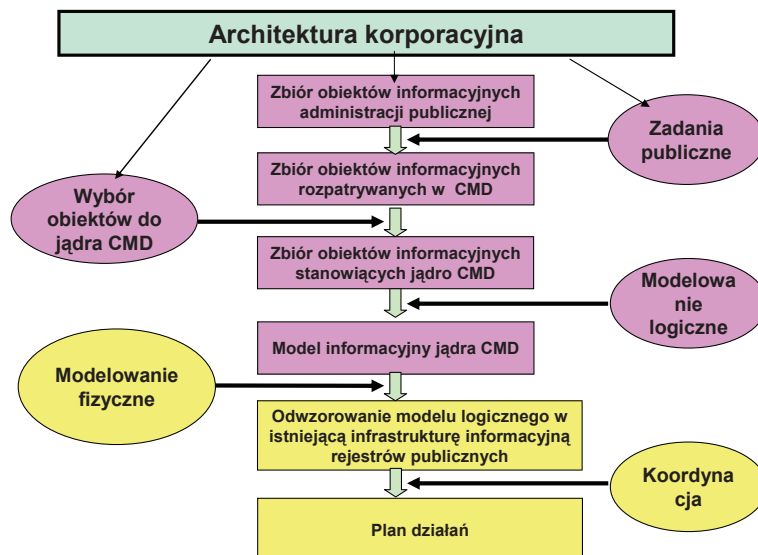
- Zasada sukcesywnego rozwoju modelu

[Uwzględnianie kolejnych ról poszerza zakres modelowania o kolejne obiekty i powiązania informacyjne].

14

epuap.gov.pl

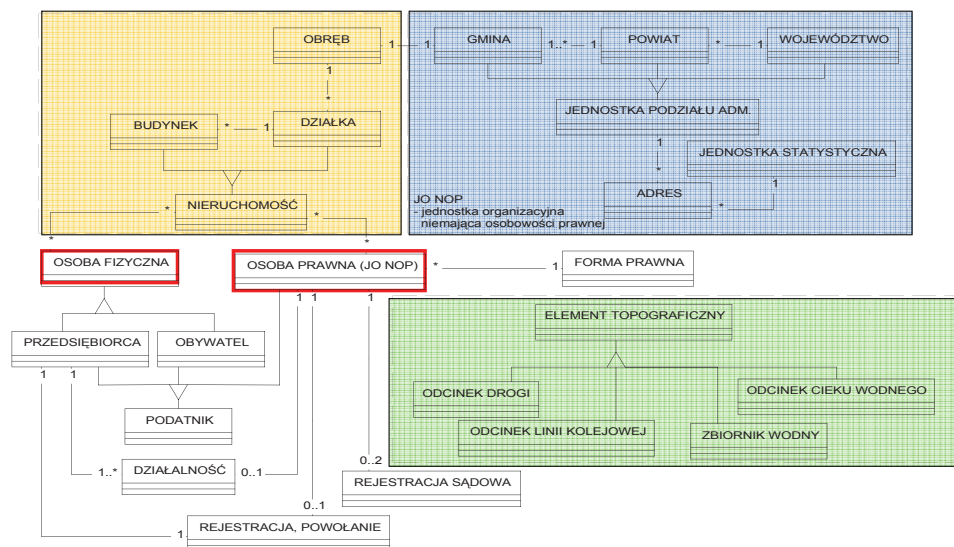
Podział procesu modelowania na poziomy: logiczny (kolor fioletowy) i fizyczny (kolor żółty)



15

epuap.gov.pl

Elementy koncepcji – celowa rozbudowa poprzez powiązania informacyjne (role)



16

epuap.gov.pl

Wnioski

- Warunkiem niezbędnym i jednocześnie pierwotnym jest spełnienie przez rejestry publiczne wymagań adekwatnych do funkcji tych rejestrów w infrastrukturze informacyjnej państwa. Konieczne jest więc stworzenie mechanizmu zapewnienia regularnej oceny stanu rejestrów, obowiązku utrzymania pożądanego stanu oraz prowadzenia, w razie takiej potrzeby, koniecznych działań „naprawczych” przez dysponentów tych rejestrów wg wskazanej/nakazanej (np. przez KRMI) metody,
- Administracja publiczna nie dysponuje wiarogodnymi, dostępnymi dla prac koncepcyjno-projektowych analizami stanu rejestrów publicznych, wykonanymi wg wspólnie uzgodnionych założeń metodycznych. Dostępna wiedza jest wycinkowa i dlatego nie może stanowić wystarczającej podstawy do określenia zakresu koniecznych zmian, szacowania kosztów, ustalania harmonogramów,
- Innym aspektem porządkowania infrastruktury informacyjnej państwa jest kwestia zarządzania rejestrami klasyfikacyjnymi. Należy rozważyć jak powinny być zarządzane rejestry klasyfikacyjne mające dominujący wpływ na spójność i przejrzystość infrastruktury informacyjnej państwa,
- **Niezbędne prace powinny koncentrować się przede wszystkim na najbardziej referencyjnych zasobach z punktu widzenia infrastruktury informacyjnej państwa. Efekty uzyskane przez KRMI potwierdziły zasadność użycia wykorzystanej metody modelowania jądra CMD do badania referencyjności zasobów informacyjnych.**

epuap.gov.pl

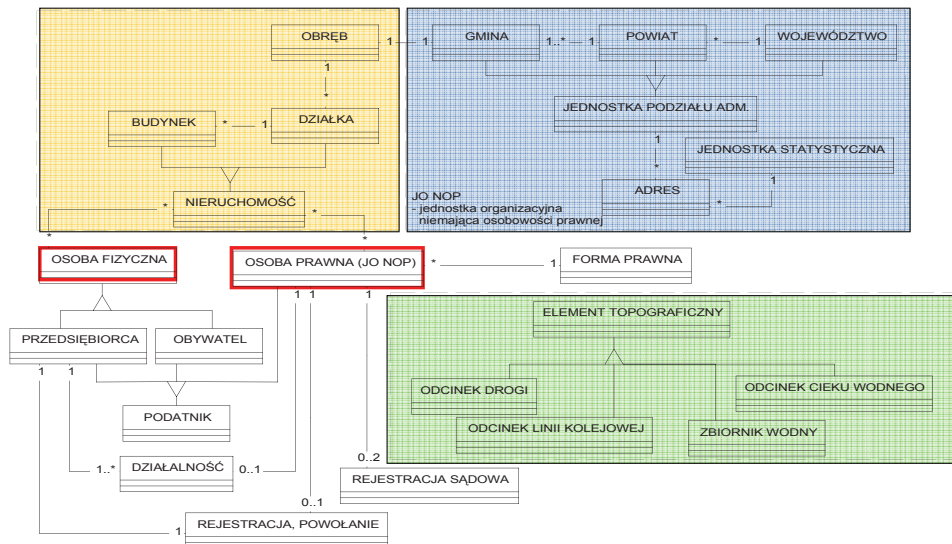
Wnioski

- Dalsze prace nad CMD powinny być:
 - koordynowane przez Zespół KRMI, lecz realizowane w postaci projektów przez wyodrębnione zespoły specjalistów z dziedziny modelowania i projektowania,
 - efekty prac powinny być sukcesywnie dyskutowane i oceniane przez Zespół KRMI,
 - główne wyniki powinny być prezentowane na forum KRMI,
- Konieczne jest stworzenie warunków do regularnej oceny stanu rejestrów oraz prowadzenia, w razie takiej potrzeby, koniecznych działań „naprawczych” przez dysponentów tych rejestrów wg rekomendowanej (np. przez KRMI) metody,
- **Referencyjność a rozwiązania ustawowe.**

Wnioski – identyfikacja osób fizycznych i prawnych

- Dla OSOBY FIZYCZNEJ będącej dorosłym obywatelem Polski, a tym samym będącej podatnikiem, istnieją co najmniej dwa powszechne identyfikatory, tj. nr PESEL i NIP,
- Dla OSOBY PRAWNEJ oraz JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ NIEMAJĄCEJ OSOBOWOŚCI PRAWNEJ (JO NOP) prowadzących działalność gospodarczą w Polsce, a tym samym będących podatnikami, występują co najmniej trzy identyfikatory (w CMD występują trzy oznaczenia: id_sądowy_podmiotu (nr KRS), id_podmiotu_gospodarczego (nr REGON), id_podatnika (nr NIP) – uwaga: z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to wszystkich JO NOP, (a są jeszcze inne, np.. EORI dla potrzeb cła)
- Dla OSOBY FIZYCZNEJ prowadzącej działalność gospodarczą (w modelu używa się nazwy PRZEDSIĘBIORCA), a tym samym będącej podatnikiem, występują co najmniej trzy identyfikatory (w CMD występują trzy oznaczenia: id_przedsiębiorcy (REGON), nr_w_rejestrze (CEIDG), id_podatnika (NIP)).

Elementy koncepcji – celowa rozbudowa poprzez powiązania informacyjne (role)



16

epuap.gov.pl

Wnioski

- Warunkiem niezbędnym i jednocześnie pierwotnym jest spełnienie przez rejestry publiczne wymagań adekwatnych do funkcji tych rejestrów w infrastrukturze informacyjnej państwa. Konieczne jest więc stworzenie mechanizmu zapewnienia regularnej oceny stanu rejestrów, obowiązku utrzymania pożądanego stanu oraz prowadzenia, w razie takiej potrzeby, koniecznych działań „naprawczych” przez dysponentów tych rejestrów wg wskazanej/nakazanej (np. przez KRMI) metody,
- Administracja publiczna nie dysponuje wiarogodnymi, dostępnymi dla prac koncepcyjno-projektowymi analizami stanu rejestrów publicznych, wykonanymi wg wspólnie uzgodnionych założeń metodycznych. Dostępna wiedza jest wycinkowa i dlatego nie może stanowić wystarczającej podstawy do określenia zakresu koniecznych zmian, szacowania kosztów, ustalania harmonogramów,
- Innym aspektem porządkowania infrastruktury informacyjnej państwa jest kwestia zarządzania rejestrami klasyfikacyjnymi. Należy rozważyć jak powinny być zarządzane rejestry klasyfikacyjne mające dominujący wpływ na spójność i przejrzystość infrastruktury informacyjnej państwa,
- **Niezbędne prace powinny koncentrować się przede wszystkim na najbardziej referencyjnych zasobach z punktu widzenia infrastruktury informacyjnej państwa. Efekty uzyskane przez KRMI potwierdziły zasadność użycia wykorzystanej metody modelowania jądra CMD do badania referencyjności zasobów informacyjnych.**

epuap.gov.pl

Wnioski

- Dalsze prace nad CMD powinny być:
 - koordynowane przez Zespół KRMI, lecz realizowane w postaci projektów przez wyodrębnione zespoły specjalistów z dziedziny modelowania i projektowania,
 - efekty prac powinny być sukcesywnie dyskutowane i oceniane przez Zespół KRMI,
 - główne wyniki powinny być prezentowane na forum KRMI,
- Konieczne jest stworzenie warunków do regularnej oceny stanu rejestrów oraz prowadzenia, w razie takiej potrzeby, koniecznych działań „naprawczych” przez dysponentów tych rejestrów wg rekomendowanej (np. przez KRMI) metody,
- **Referencyjność a rozwiązania ustawowe.**

Wnioski – identyfikacja osób fizycznych i prawnych

- Dla OSOBY FIZYCZNEJ będącej dorosłym obywatelem Polski, a tym samym będącej podatnikiem, istnieją co najmniej dwa powszechne identyfikatory, tj. nr PESEL i NIP,
- Dla OSOBY PRAWNEJ oraz JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ NIEMAJĄCEJ OSOBOWOŚCI PRAWNEJ (JO NOP) prowadzących działalność gospodarczą w Polsce, a tym samym będących podatnikami, występują co najmniej trzy identyfikatory (w CMD występują trzy oznaczenia: id_sądowy_podmiotu (nr KRS), id_podmiotu_gospodarczego (nr REGON), id_podatnika (nr NIP) – uwaga: z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to wszystkich JO NOP, (a są jeszcze inne, np.. EORI dla potrzeb cła)
- Dla OSOBY FIZYCZNEJ prowadzącej działalność gospodarczą (w modelu używa się nazwy PRZEDSIĘBIORCA), a tym samym będącej podatnikiem, występują co najmniej trzy identyfikatory (w CMD występują trzy oznaczenia: id_przedsiębiorcy (REGON), nr_w_rejestrze (CEIDG), id_podatnika (NIP)).

Wnioski

- Prace nad jądrem CMD „zbiegły się” z pracami dotyczącymi dyrektywy INSPIRE. Istnieje pilna konieczność uwzględnienia skutków tej dyrektywy w modelu infrastruktury informacyjnej państwa, by zapobiec powstaniu infrastruktury informacji przestrzennej obok istniejącej obecnie infrastruktury informacyjnej państwa,
- **W ramach prac zespołu podjęto prace, których celem było przeciwdziałanie dezintegracji infrastruktury informacyjnej w obszarze informacji o terenie. W pracach uczestniczyli przedstawiciele Głównego Geodety, GUS, Ministra Sprawiedliwości, Ministra Zdrowia, Ministra Gospodarki,**
- Istnieje potrzeba znacznego rozszerzenia zbioru referencyjnych cech informacyjnych w stosunku do obecnego stanu określonego w minimalnych wymaganiach obowiązujących dla rejestrów publicznych (rozp. RM z 11 października 2005r. – Dz. U. Nr 214/1781, Nr 212/1766), które obejmują 16 pozycji. Prace modelowe dotyczące jądra CMD wykonane przez Zespół uzasadniają potrzebę zwiększenia tej liczby już obecnie do co najmniej 76 pozycji referencyjnych,

Wnioski – kluczowe problemy (z punktu widzenia referencyjności)

- Na obecnym etapie należy dążyć, by np. ePUAP obligatoryjnie wspierał interoperacyjność w zakresie wszystkich cech rejestrowych posiadających pełne znaczenie referencyjne, tzn. również cech z rejestrów publicznych, które nie będą „integrowane” obecnie z platformą ePUAP-WKP a zostały wykorzystane do sformułowania obowiązujących wymagań minimalnych dla rejestrów publicznych.
- Zasady wspierania interoperacyjności w zakresie cech posiadających ograniczone znaczenie referencyjne nie zostały dotąd określone i dlatego tę możliwość należy traktować jako otwartą. Sprawa powinna być rozstrzygnięta po ustaleniu statusu rekomendacji interoperacyjności w ramach organizacji portalu interoperacyjności (np. systemu ePUAP).
- Definicje rejestrowe wspierane przez ePUAP (np. w portalu interoperacyjności) powinny odwzorowywać ustawowe wymagania minimalne i opcjonalnie rekomendacje interoperacyjności.
- Przebudowa infrastruktury informacyjnej państwa, jako istotny cel PIP, jest zagadnieniem o ogromnym stopniu złożoności, obejmuje współpracę wszystkich działów gospodarki narodowej, wszystkich szczebli administracji publicznej, wymaga zaangażowania dużych grup projektowych, współpracy wielu podmiotów sektora prywatnego, dotyczy milionów obywateli. Tak istotne dla Polski przedsięwzięcie wymaga wsparcia badawczego, zwłaszcza w dziedzinie modelowania i zarządzania infrastrukturą informacyjną państwa.
Prace powinny mieć charakter ciągły i być integralną częścią Planu Informatyzacji Państwa. Bez takich prac budowane lub rozwijane obecnie systemy „pogłębia” dezintegrację infrastruktury informacyjnej państwa.

 epuap.gov.pl

Regulacja, **Model korzyści**, Egzekucja

„Interes rozmawia wszystkimi językami i gra wszystkie role, nawet bezinteresowności”

/ La Rochefoucauld, 1613-1680, „Rozważania i uwagi moralne /

epuap.gov.pl



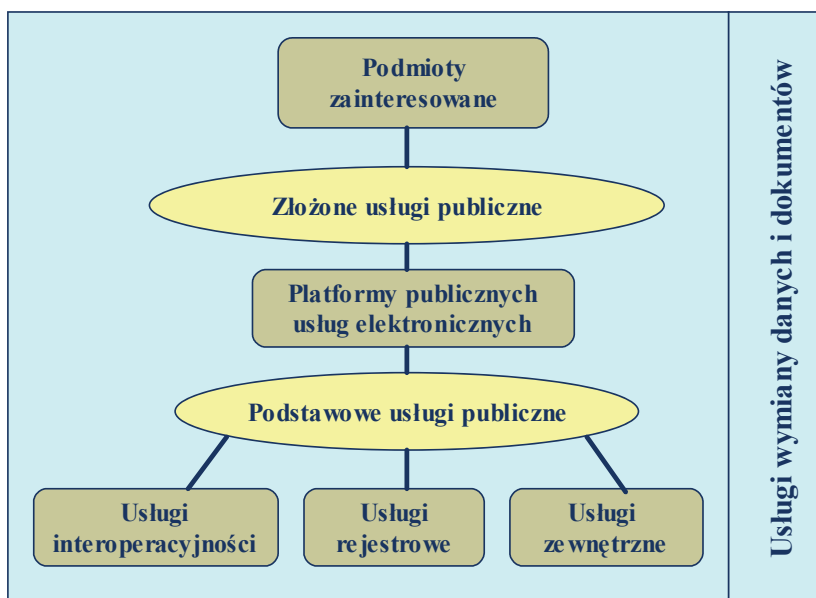
Załącznik 1 – zapowiedź kolejnego identyfikatora

- Rejestr EORI (ze strony MF, które obecnie prowadzi postępowanie dot. budowy systemu rejestrowego)
- Wspólnotowy System Rejestracji i Identyfikacji Podmiotów Gospodarczych (ang. Economic Operators' Registration and Identification - EORI), zwany dalej systemem EORI (albo „Systemem”), jest jedną z części składowych tworzonego w Unii Europejskiej (UE) środowiska elektronicznego cła powstającego w ramach programu e Customs – tj. „bezpapierowego” środowiska dla administracji celnych i handlu w UE. Każdy z krajów członkowskich UE opracowuje swój własny krajowy system EORI, który będzie częścią systemu wspólnotowego EORI
- Przedmiotem krajowego projektu EORI w Polsce, zwanego dalej „Projektem” jest realizacja w Resorcie Finansów na potrzeby Polskiej Administracji Celnej (PAC) w pełni funkcjonalnego wdrożonego produkcyjnie systemu EORI. Projekt jest prowadzony przez Departament Służby Celnej w Ministerstwie Finansów.
- Głównym celem Projektu jest zapewnienie systemu IT do rejestracji i utrzymywania unikalnego numeru identyfikacyjnego EORI w obszarze całej UE a także do zapewnienia niezwłocznej informacji nt. każdego podmiotu gospodarczego uczestniczącego w procedurach celnych. Ideą systemu EORI jest płynność obrotu towarowego, bezpieczeństwo „łańcucha dostaw” oraz ułatwienia dla administracji i dla samych podmiotów. Stąd wynika konieczność stworzenia europejskiego Systemu obejmującego wszystkich uczestników handlu. Docelowo System EORI jest zaplanowany jako system wspomagający inne systemy IT administracji państw członkowskich (np. administracji podatkowych, organów weterynaryjnych, służb fitosanitarnych, itp.) i dlatego powinien obejmować wszystkich uczestników wymiany towarowej.
- Przepisy wspólnotowego prawa celnego w sprawie EORI wynikają wprost z przyjętego w dniu 24.04.2008 r. projektu Rozporządzenia Komisji (WE) nr TAXUD C1/1435/2007 REV. 6.2
- Podmioty EORI UE będą rejestrowane przez organ celny lub wyznaczony organ państwa członkowskiego, w którym mają siedzibę. Rejestracji będą dokonywać organy celne lub inne agencje (organy) wyznaczone przez władze państwa członkowskiego. Co za tym idzie w Systemie krajowym nie będą rejestrowane podmioty z innych państw członkowskich.
- Podmioty EORI z krajów trzecich (spoza UE) będą rejestrowane przez organ celny lub wyznaczony organ państwa członkowskiego, w którym po raz pierwszy dokonuje czynności celnych ściśle określonych w przepisach wspólnotowych.
- Państwa członkowskie mogą stosować jako Numer EORI identyfikator już nadany Podmiotowi EORI przez właściwe organy do celów podatkowych, statystycznych lub innych, o ile ten numer jest zgodny z wymaganiami dotyczącymi numeru EORI (m. in. długość, unikalność, pełna identyfikacja podmiotów).
- Podmioty EORI po nadaniu im Numeru EORI będą miały obowiązek stosowania tego niepowtarzalnego numeru we wszystkich transakcjach i czynnościach celnych na obszarze Wspólnoty, przy których wymagany jest ich identyfikator, co oznacza, że podmiot na obszarze UE musi się posługiwać tylko i wyłącznie jednym Numerem EORI.
- Numer EORI nadawane w Polsce dla podmiotów krajowych będą się składać z: liter PL oraz numeru NIP uzupełnionego o pięć zer lub dla podmiotów posiadających 14-znakowy numer REGON – ostatnich pięciu znaków numeru REGON

24

epuap.gov.pl

Załącznik 2 - Wnioski - miejsce usług rejestrowych w modelu rejestrowym



25

epuap.gov.pl

Załącznik nr 3 – „Wnioski – kluczowe problemy (z punktu widzenia

- **Spójność informacyjna zasobów:**

Istota: Infrastruktura informacyjna AP ma nadal charakter separacyjny (resortowy). Głównym skutkiem takiego stanu jest niespójność informacyjna zasobów informacyjnych AP charakteryzująca się nie tylko zbędną redundancją danych, ale przede wszystkim negatywnymi skutkami wynikającymi z braku odzwierciedlenia w zasobach informacyjnych AP cech referencyjności i interoperacyjności rejestrów państwowych.

Sposób: opracowanie modelu informacyjnego infrastruktury informacyjnej, poprzez sukcesywne rozwijanie „jądra modelu” - centralnego modelu danych (termin na potrzeby opracowania określający tę część modelu informacyjnego, która wynika z pierwotnych cech głównych obiektów informacyjnych) jako podstawy przebudowy zasobów informacyjnych AP.

- **Jakość informacyjna zasobów:**

Istota: realizacja zadań publicznych drogą elektroniczną zakłada automatyczny (bez udziału człowieka) dostęp do zasobów informacyjnych AP (dalej zwanymi rejestrami publicznymi). Warunkiem niezbędnym w tym względzie jest spełnienie wymagań jakościowych adekwatnych do funkcji rejestrów wykorzystywanych w procesach realizacji ww. zadań.

Sposób: opracowanie zasad oraz metodyki oceny stanu rejestrów z uwzględnieniem funkcji spełnianych w infrastrukturze informacyjnej państwa

26

epuap.gov.pl

Wnioski – kluczowe problemy (z punktu widzenia referencyjności)

- **Dostępność informacyjna:**

Istota: brak dostępności rejestrów drogą elektroniczną, ze względu na bariery technologiczne, prawne, kompetencyjne, organizacyjne, to drugi najważniejszy skutek separacyjności infrastruktury informacyjnej AP.

Sposób: stworzenie warunków dla interoperacyjnego wykorzystania rejestrów i systemów rejestrowych; podstawą prac w tym zakresie muszą być ramy interoperacyjności uwzględniające istniejący stan, w tym instrument minimalnych wymagań.

- **Architektura informacyjna:**

Istota: architektura informacyjna w odróżnieniu od architektury technicznej skupia się na logice organizacji przepływów informacyjnych, a nie na aspektach technicznych przechowywania i udostępniania rejestrów.

Sposób: oparcie rozwoju infrastruktury informacyjnej na modelu usługowym wspierającym zarówno funkcjonalność elektronicznych platform integracyjnych (w tym przede wszystkim ePUAP), jak i możliwości ich ineteroperacyjnego współdziałania.

27

epuap.gov.pl

Wnioski – kluczowe problemy (z punktu widzenia referencyjności)

- **Wsparcie badawcze:**

Istota: przebudowa infrastruktury informacyjnej AP jako istotny cel PIP jest zagadnieniem o ogromnym stopniu złożoności, obejmuje współpracę wszystkich działów gospodarki narodowej, wszystkich szczebli administracji publicznej, wymaga zaangażowania dużych grup projektowych, współpracy wielu podmiotów sektora prywatnego, dotyczy milionów obywateli. Tak istotne dla Polski przedsięwzięcie wymaga wsparcia badawczego.

Sposób: uruchomienie prac (tematów) dotyczących najistotniejszych dla przebudowy infrastruktury informacyjnej problemów badawczych, których wyniki będą skorelowane z potrzebami realizacji PIP.

- **Koordinacja:**

Istota: koordynacja powinna objąć całą administrację publiczną (różne poziomy koordynacji: ramy interoperacyjności, wymagania minimalne, PIP, LW)

Sposób: wdrożenie ww. modelu koordynacji w całym cyklu przebudowy infrastruktury informacyjnej AP przyjmując, że najważniejszym instrumentem w tym względzie na obecnym etapie jest PIP. Z tego względu przy okazji modyfikacji obecnego PIP należy wprowadzić do jego treści więzy koordynacyjne uwzględniające rolę referencyjności i interoperacyjności.

26

epuap.gov.pl

Andrzej KACZMAREK

Dr inż. Dyrektor Departamentu Informatyki w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych



Absolwent Wydziału Elektroniki Politechniki Wrocławskiej. Od 1986 r. doktor nauk technicznych na Wydziale Elektrotechniki, Automatyki, Informatyki i Elektroniki AGH. Współautor wielu projektów badawczych z dziedziny systemów ekspertowych i lingwistyki komputerowej. Od 1998 r. dyrektor departamentu informatyki w Biurze GIODO. Od roku 1999 uczestniczy w pracach międzynarodowej grupy roboczej zajmującej się ochroną danych osobowych w telekomunikacji. W latach 2004 -2007 członek grupy ekspertów branżowych PSG przy Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Sieci i Informacji ENISA. Członek Komitetu Technicznego nr 182 ds. Ochrony Informacji w Systemach Teleinformatycznych przy PKN, gdzie od 2007 r. przewodniczy zespołowi do spraw normalizacyjnych. Specjalizuje się w bezpieczeństwie przetwarzania informacji oraz ocenie systemów teleinformatycznych stosowanych do przetwarzania danych osobowych pod kątem ich zgodności z przepisami prawa.


GIODO
Generalny Inspektor
Ochrony Danych Osobowych

**DOBRE PRAKTYKI PRZETWARZANIA DANYCH
OSOBOWYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH
ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ**

Andrzej Kaczmarek
BIURO
GENERALNEGO INSPEKTORA OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

11. 05. 2009 r. Warszawa

Generalny Inspektor
Ochrony Danych Osobowych
ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa
www.giodo.gov.pl
kancelaria@giodo.gov.pl

1



DOBRE PRAKTYKI PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ



PLAN

- ✓ Podstawy prawne przetwarzania danych osobowych w działalności ubezpieczeniowej
- ✓ Przetwarzanie danych osobowych w na etapie werbowania klientów i zawierania umów
- ✓ Przetwarzanie danych osobowych na etapie likwidacji szkód
- ✓ Polityka bezpieczeństwa i instrukcja zarządzania systemami informatycznymi

Seminarium PIU "Jakość danych w systemach informatycznych zakładów ubezpieczeń, Warszawa 19.04.2010

2

www.giodo.gov.pl

DOBRE PRAKTYKI PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ



PODSTAWY PRAWNE (PRZEPISY OGÓLNE)

- Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2002 r. Nr 144 poz. 1204 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej tj. (Dz. U. z 2010 r. Nr 11, poz. 66, ze zm.)
- Ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym (Dz. U. Nr 124, poz. 1154, z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152, z późn. zm.)

Seminarium PIU "Jakość danych w systemach informatycznych zakładów ubezpieczeń, Warszawa 19.04.2010

3

www.giodo.gov.pl



PODSTAWY PRAWNE (PRZEPISY SZCZEGÓŁOWE)

- Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 11 poz. 74 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniach społecznych rolników (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 50 poz. 291 ze zm.)
- Ustawa z dnia 17 grudnia o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. Dz. U z 2004 r. Nr 39 poz. 353 z późn. zm.)
- INNE

ZASADY PRZETWARZANIA DANYCH (1)

Przetwarzanie danych na etapie zawierania umowy oraz poprzedzającym jej zawieranie

- źródła pozyskiwania danych (legalność);
- sposoby pozyskiwania danych (obowiązek informacyjny, bezpieczeństwo);
- okres przetwarzania danych (warunki dalszego przetwarzania jeśli umowa nie zostanie zawarta);
- wymiana danych (przesłanki).

ZASADY PRZETWARZANIA DANYCH (2)

Przetwarzanie danych po zawarciu umowy

- zakres przetwarzania danych (zależny od rodzaju ubezpieczenia);
- zapewnienie kontroli nad tym komu, gdzie, kiedy i jakie dane zostały do zbioru wprowadzone oraz komu są przekazywane;
- rejestr informacji o udostępnieniach danych odbiorcom (kto jest odbiorcą danych?) – art.. 19 ust. 2 u.o.d.u.
 - ✓ Wymiana danych w związku z działaniami odszkodowawczymi.
 - ✓ Wymiana danych w związku z działaniami mającymi na celu zapobieganie przestępczości ubezpieczeniowej.

REALIZACJA OBOWIĄZKU INFORMACYJNEGO (1)

W ramach obowiązku informacyjnego zgodnie z art. 24 i 25 u.o.d.o. należy informować o:

- Administratorze danych tj. o tym, kto jest administratorem danych (nazwie i siedzibie podmiotu).
- Celu przetwarzania danych a w szczególności o znanych mu w czasie udzielania informacji lub przewidywanych odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych,.
- Zakresie przetwarzanych danych.
- Prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania.
- Dobrowolności albo obowiązku podania danych, a jeśli taki obowiązek istnieje, o jego podstawie prawnej.
- Prawach wynikających z art. 32 u.o.d.o

REALIZACJA OBOWIĄZKU INFORMACYJNEGO (2)

W przypadku wykorzystywania systemu informatycznego do pozyskiwania danych dodatkowo należy spełnić obowiązek informacyjny w sposób wynikające z art. 5 u.ś.u.d.o. poprzez podanie:

- adresu elektronicznego administratora danych;
- imienia, nazwiska, miejsca zamieszkania i adresu albo nazwy lub firmy oraz siedziby i adresu;
- informacji dotyczących właściwego zezwolenia (jeśli takie jest wymagane);
- jeśli usługodawca jest osobą fizyczną, której prawo do wykonywania zawodu jest uzależnione od spełnienia określonych w odrębnych ustawach wymagań, podaje również te inne wymagane informacje.

www.giodo.gov.pl

Seminarium PIU "Jakość danych w systemach informatycznych zakładów ubezpieczeń, Warszawa 19.04.2010

8

REALIZACJA OBOWIĄZKU INFORMACYJNEGO (3)

Zgodnie z art. 32 u.o.d.o. osobie, której dane są przetwarzane przysługuje prawo do

- ✓ uzyskania informacji, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane jej dotyczące, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych;
- ✓ uzyskania informacji o źródle, z którego pochodzą dane jej dotyczące;
- ✓ uzyskania informacji o sposobie udostępniania danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane;
- ✓ uzyskania informacji o przesłankach podjęcia rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2.

www.giodo.gov.pl

Seminarium PIU "Jakość danych w systemach informatycznych zakładów ubezpieczeń, Warszawa 19.04.2010

9

**DOBRE PRAKTYKI PRZETWARZANIA DANYCH
OSOBOWYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH
ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ**



**JAK PRAWA OSÓB I OBOWIĄZKI ADMINISTRATORA
PRZEKŁADAJĄ SIĘ NA FUNKCJONALNOŚĆ SYSTEMÓW IT**

**System informatyczny powinien zapewniać
możliwość odnotowania informacji o:**

- ✓ nazwie i siedzibie administratora danych;
- ✓ celach i zakresie zbieranych danych;
- ✓ źródle /źródłach pozyskania danych;
- ✓ użytkownikach systemu, którzy dane wprowadzili;
- ✓ dacie wprowadzenia danych;
- ✓ udostępnieniach danych w zakresie kiedy, jakie dane, komu i w jakim celu zostały udostępnione;
- ✓ zgłoszeniach sprzeciwu wobec przetwarzania danych.

Seminarium PIU "Jakość danych w systemach informatycznych zakładów ubezpieczeń, Warszawa 19.04.2010

10

www.godo.gov.pl

Michał Słonkiewicz



Urodzony w 1978 r. w Warszawie. Absolwent Szkoły Głównej Handlowej – naukę na kierunku Finanse i Bankowość ukończył w 2003 r. W marcu tego samego roku rozpoczął pracę w Biurze Informacji Kredytowej S.A. w komórce organizacyjnej odpowiedzialnej za przetwarzanie i jakość danych zgromadzonych przez Biuro. Od 2007 r. kieruje Departamentem Jakości Danych BIK.



Kto korzysta z naszych produktów i usług?

- BANKI ORAZ SKOK-i,
- PRZEDSIĘBIORSTWA,
- **KONSUMENCI,**
- INSTYTUCJE PAŃSTWOWE (KNF, NBP),
- INNE INSTYTUCJE FINANSOWE.

2

Podstawowe informacje

- W trakcie 2009 roku BIK udostępnił **28,4 mln** raportów kredytowych dotyczących osób fizycznych. W roku 2008 – **19,9 mln**.
- **199** Instytucji przekazuje dane do Systemu Informacji BIK – Klient Indywidualny (banki komercyjne, SKOK-i, banki spółdzielcze).

W trakcie najbliższych kilkunastu miesięcy liczba ta zostanie podwojona (głównie nowe banki spółdzielcze).

- Pozostałe systemy: SI BIK – Przedsiębiorca, Baza Referencyjna Rachunków Bankowych.

3

Podstawowe informacje

- W Systemie Informacji BIK – Klient Indywidualny znajdują się informacje o blisko **74 mln** rachunków kredytowych (każdy z nich ma średnio 18 miesięcy historii) i ponad **23 mln** osób fizycznych.
- Każdego miesiąca uczestnicy systemu wymiany informacji przekazują w ramach wsadów informacyjnych do samego SI BIK-KI dane dotyczące ponad **27 mln** rachunków kredytowych. Oznacza to ponad **300 mln** aktualizacji rocznie i blisko **milion** aktualizacji dziennie samymi wsadami.

4

Obsługa osób fizycznych w BIK – stan aktualny

- Biuro Obsługi Klienta
- Centrum Wsparcia Klienta (help-desk)
- Liczba raportów pobieranych przez osoby fizyczne „o sobie” systematycznie rośnie:
 - rok 2006 – **36 tys.**
 - rok 2007 – **44 tys.**
 - rok 2008 – **51 tys.**
 - rok 2009 – **55 tys.**

5



Obsługa osób fizycznych w BIK – stan aktualny

- Telefony – ponad **45 tys.** rocznie
- Pisma i e-maile – ponad **6 tys.** rocznie
- Główne przyczyny wizyt klientów w BIK:
 - Wyjaśnienie przyczyny odmowy udzielenia kredytu lub zweryfikowania informacji udzielonej klientowi przez bank lub pośrednika kredytowego,
 - Sprawdzenie historii kredytowej przed złożeniem wniosku o kredyt w banku,
 - Sprawdzenie danych własnych osoby przed złożeniem wniosku o kredyt w banku.

6

Obsługa osób fizycznych w BIK - prognozy

Przewidywany jest kilkukrotny wzrost liczby osób fizycznych, które będą kontaktowały się z BIK w celu uzyskania informacji na swój temat.

Wzrost będzie spowodowany:

- Uruchomieniem dla osób fizycznych nowych elektronicznych kanałów dostępu do raportów „o sobie samym” – współpraca z bankami w tym zakresie,
- Rozpoczęciem wymiany transgranicznej, która w dużym stopniu będzie opierała się na mechanizmach obecnie wykorzystywanych do generowania raportów dla osób fizycznych.

7



Obsługa osób fizycznych a obsługa klientów instytucjonalnych

Obsługa klienta-osoby fizycznej, który pobiera **pojedyncze** raporty na swój temat i jest w stanie zweryfikować i ewentualnie zareklamować każdą informację w nich zawartą różni się od obsługi klienta instytucjonalnego (banku, SKOK-u), który pobiera **dziesiątki lub setki tysięcy** raportów.

Dla każdej z tych dwóch grup klientów inne kryteria decydują o poziomie satysfakcji z produktów i usług BIK.

8

Wymagania w zakresie dostępu do informacji dotyczących osób fizycznych

- Natychmiastowy dostęp do wszystkich informacji przetwarzanych na temat danej osoby.
- Logowanie wszelkich zdarzeń dotyczących danej osoby fizycznej.
- Dane skoncentrowane wokół klienta, nie produktów.
- Dostęp do ww. danych dla pracowników komórek pełniących rolę help-desk.
- Poziom uprawnień uzależniony od zakresu odpowiedzialności i kompetencji poszczególnych użytkowników.
- Aplikacje dające dostęp do danych użytkownikom z poszczególnych linii wsparcia.

9



Zakres informacji przetwarzanych na temat klienta (BIOZ)

- Podstawowe informacje dotyczące **zapytań** składanych przez banki na temat klienta:
 - ilość złożonych zapytań,
 - data zapytania,
 - nazwa banku składającego zapytanie,
 - powód złożenia zapytania,
 - kwota wnioskowanego kredytu,
 - Informacja o tym czy zapytanie zostało zablokowane.

10

Zakres informacji przetwarzanych na temat klienta (BIORK)

- Podstawowe informacje dotyczące **rachunków kredytowych**:
 - ilość zobowiązań,
 - nazwa banku prowadzącego rachunek,
 - historia spłaty zobowiązania (saldo, zaległości, ...),
 - informacja czy zobowiązanie zostało zamknięte,
 - rodzaj zobowiązania (kredyt mieszkaniowy, karta kredytowa...),
 - data zawarcia,
 - informacja czy jest przetwarzany w celu oceny zdolności kredytowej czy w celu stosowania metod statystycznych,
 - data ostatniej aktualizacji rachunku.

11





W jaki sposób informacje zostały wprowadzone do bazy BIORK?

- Wsady aktualizujące
- Korekty danych
 - On-line,
 - Pojedyncze off-line,
 - Seryjne off-line.

12

Wsady aktualizujące – zapewnienie dostępu do informacji o:

- Skutecznym wprowadzeniu danych klienta w wyniku procesu przetwarzania wsadu.
- Obecności we wsadzie danych klienta, które w wyniku przetwarzania wsadu nie zostały wprowadzone do bazy z powodu:
 - Odrzucenia całego wsadu,
 - Odrzucenia rekordu, w którym znajdowały się dane klienta.

13





Możliwe przyczyny odrzucenia danych przekazanych w ramach wsadu

- Wsad nie spełnia wymogów formalnych,
- Brak możliwości odczytania pliku,
- Brak możliwości odszyfrowania pliku,
- Błąd krytyczny pliku wsadowego,
- Odrzucenie wsadu z powodu zbyt niskiej jakości danych,
- Odrzucenie rekordu z powodu wystąpienia błędu krytycznego (dane przekazane w ramach rekordu nie spełniają reguł walidacji).

14

Korekty danych– zapewnienie dostępu do informacji o:

- Skutecznej modyfikacji (skorygowanie/usunięcie) danych dotyczących klienta.
- Korektach anulowanych.
- Nieskutecznej próbie modyfikacji danych dotyczących klienta:
 - Odrzucenie korekty pojedynczej,
 - Odrzucenie całego pliku z danymi do korekty seryjnej,
 - Odrzucenie pojedynczego rekordu przekazanego w ramach pliku z danymi do korekty seryjnej.

15





Możliwe przyczyny odrzucenia korekt danych

- Błędy formalne,
- Błędne dane wejściowe,
- Błąd walidacji dla układu danych powstającego w wyniku korekty,
- Błędna struktura pliku z danymi do korekty seryjnej,
- Anulowanie korekty.

16

Informacje o nieudanych próbach wprowadzenia/aktualizacji informacji

Z punktu widzenia obsługi osób fizycznych, oprócz informacji zgromadzonych w systemach produkcyjnych, istotna jest wiedza o nieudanych próbach wprowadzenia aktualizacji danych oraz o tym jakie to były informacje.

Przykład 1. wiedza o tym, że informacje o karcie kredytowej, której klient nie widzi na raporcie na swój temat, znalazły się we wsadzie danego banku, ale zostały odrzucone z powodu błędnego układu danych stwierdzonego w trakcie walidacji wsadu.

17





Informacje o nieudanych próbach wprowadzenia/aktualizacji informacji

Przykład 2. bank podjął próbę przekazania informacji o zamknięciu zobowiązania klienta w ramach pojedynczej korekty danych w trybie off-line, ale dane przekazane na formularzu korekty były niekompletne.

Przykład 3. informacja, że klient spłacił wszelkie zaległości jakie miał na danym rachunku znalazła się we wsadzie przekazanym przez bank, który jednak został odrzucony z powodu zbyt niskiej jakości danych w pliku wsadowym i BIK czeka na przestanie przez bank poprawionego wsadu.

18

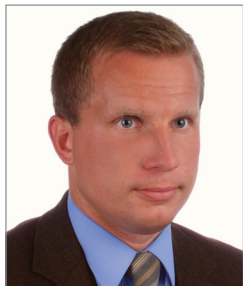
Dziękuję za uwagę

www.bik.pl



Grzegorz Sibiga

Dr prawa, adiunkt w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, wykładowca w Krajowej Szkole Administracji Publicznej oraz doradca w Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego, Konarski, Podrecki



Aktualnie ekspert prawny m.in. w 1) Zespole ds. Usuwania Barier Prawnych i Proceduralnych w e-Administracji przy Komitecie Rady Ministrów ds. Informatyzacji i Łączności, 2) Stowarzyszeniu Administratorów Bezpieczeństwa Informacji, 2) Komitecie Bezpieczeństwa Biznesu Krajowej Izby Gospodarczej. Autor licznych publikacji dotyczących dostępu do informacji publicznej, ochrony danych osobowych oraz prawnych zagadnień e-urzędu. W przeszłości m.in. inspektor oraz dyrektor departamentu rejestracji zbiorów danych osobowych w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

PODSTAWY PRAWNE WERYFIKACJI ON-LINE PRAWIDŁOWOŚCI DANYCH Z REJESTRÓW PUBLICZNYCH

dr Grzegorz Sibiga
Instytut Nauk Prawnych PAN



PODSTAWOWE PROBLEMY

- I. **Rozumienie pojęcia „weryfikacja danych” – „potwierdzenie lub zaprzeczenie zgodności” z danymi rejestrowymi.**

Rozróżnienie „weryfikacji danych” od „udostępnienia danych”.

- II. **Cele wprowadzenia instytucji prawnej „weryfikacji danych”.**

Zależność:

- **jawność rejestru – powszechna dostępność danych,**
- **brak jawności rejestru – co najwyżej powszechna weryfikowalność danych.**

- III. **Podstawy prawne „weryfikacji danych” oraz „udostępniania danych” – ustawy szczególne**

PODSTAWY PRAWNE WERYFIKACJI I UDOSTĘPNIENIA ON-LINE DANYCH

1. **PESEL oraz ogólnopolska ewidencja wydanych i unieważnionych dowodów osobistych** – ustawa z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.)
2. **CEPiK („centralna ewidencja kierowców”, „centralna ewidencja pojazdów)** - ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.)
- 3) **Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej (CEIDG)** – ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095, Nr 180 ze zm.)

PODSTAWY PRAWNE – DATA WEJŚCIA W ŻYCIE

- 1. PESEL oraz ogólnopolska ewidencja wydanych i unieważnionych dowodów osobistych** – już obowiązuje na podstawie nowelizacji z dnia 3 października 2008 r. (tożsame rozwiązania przewidziano w projekcie ustawy o ewidencji ludności)
- 2. CEPiK** – przepisy wchodzi w życie 17 czerwca 2010 r. (w ramach nowelizacji ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne)
- 3. Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej (CEIDG)** – przepisy wchodzi w życie od 1 lipca 2011 r.

CEIDG – obowiązuje od 1.7.2011

Art. 38.

1. Dane i informacje udostępniane przez CEIDG są jawne. Każdy ma prawo dostępu do danych i informacji udostępnianych przez CEIDG.
2. Dane i informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1 i 2, udostępniane są na stronie internetowej CEIDG, z zastrzeżeniem przepisu art. 37 ust. 6. Dane i informacje z CEIDG udostępniane są za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej.
(...)

Art. 39.

1. (...).
2. Dane CEIDG mogą być odpłatnie udostępniane, w sposób inny niż określony w art. 38 ust. 2, za pomocą urządzeń teletransmisji innym podmiotom do wykorzystania w celach komercyjnych i niekomercyjnych.
3. Podmiot, o którym mowa w ust. 2, musi łącznie spełniać następujące warunki:
 - 1) posiadać urządzenia umożliwiające identyfikację: osoby uzyskującej dane w systemie oraz zakresu, daty i celu ich uzyskania;
 - 2) posiadać zabezpieczenia techniczne i organizacyjne uniemożliwiające wykorzystanie danych niezgodnie z celami określonymi w ustawach.
4. Udostępnienie, o którym mowa w ust. 2, wymaga zawarcia z ministrem właściwym do spraw gospodarki umowy określającej przynajmniej zakres udostępnianych danych i warunki techniczne ich udostępnienia.
5. Podmioty, którym udostępniono dane CEIDG w trybie ust. 1 albo ust. 2, nie mogą przekazywać tych danych, ani ich fragmentów, innym podmiotom, chyba że umowa, o której mowa w ust. 4, stanowi inaczej.
6. Opłaty za udostępnianie danych z CEIDG stanowią dochód budżetu państwa

PRZEDMIOT WERYFIKACJI (PORÓWNIANIA)

CEPiK	PESEL
<ol style="list-style-type: none">1) Dane zawarte w dowodzie rejestracyjnym lub pozwoleniu czasowym2) Dane zawarte w dokumencie stwierdzającym uprawnienie do kierowania pojazdami3) Nie wszystkie dane zawarte w dokumentach	Dane dotyczące adresu i dowodów osobistych

UPRAWNIENI

CEPiK	PESEL
Każdy posługujących się tzw. kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.	<p>Jedynie osoby i jednostki organizacyjne wykazujące w tym interes prawny.</p> <p>Uprawnienie nabywa się z mocy decyzji MSWiA – zgody na udostępnienie danych w drodze weryfikacji. Decyzja wydawana na wniosek.</p>

DODATKOWE WYMOGI

CEPiK	PESEL
Brak	<p>Kompetencje MSWiA – wyrażanie zgody, odmawianie zgody i cofanie zgody.</p> <p>MSWiA może przeprowadzać kontrolę podmiotów, w zakresie spełniania przez te podmioty warunków uprawniających do weryfikacji. Ustawa i przepisy wykonawcze określają zasady i tryb kontroli.</p>

SPOSÓB UDOSTĘPNIENIA - ODPLATNOŚĆ

CEPiK	PESEL
1) Za pośrednictwem E-PUAP	1) Techniczny sposób udostępnienia nie został określony w przepisach prawa.
2) Nieodpłatne	<p>Warunki techniczne i organizacyjne (w tym sposób teletransmisji) ustala MSWiA).</p> <p>2) Odpłatne. Przepisy wykonawcze określają opłatę od 1 rekordu</p>



Dziękuję za uwagę.

gsibiga@inp.pan.pl



Wojciech Rafał Wiewiórowski

Dyrektor Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Sekretarz Komitetu Rady Ministrów do spraw Informatyzacji i łączności.



Adiunkt i kierownik Pracowni Informatyki Prawniczej na Wydziale Prawa Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. W 1995 r. ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, gdzie w 2000 r. uzyskał stopień doktora nauk prawnych, broniąc pracy doktorskiej nt. „Sądowa interpretacja zasady podziału władzy i rola ustrojowa sądów w Stanach Zjednoczonych Ameryki”. W latach 2006-2008 doradca ds. informatyzacji w Gabinetie Politycznym Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Członek Rady Archiwalnej przy Ministrze Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Mediator Sądu Polubownego do spraw Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji. Członek Polskiego Stowarzyszenia Prawa Europejskiego. Naukowo zajmuje się przede wszystkim zagadnieniami polskiego i europejskiego prawa nowych technologii, informatyzacją administracji publicznej, zagadnieniami rozwoju systemów informacji prawnej, ochrony danych osobowych, podpisu elektronicznego oraz zastosowaniem sieci semantycznej i ontologii prawniczych w porządkowaniu informacji prawnej. Autor m.in. podręcznika „Informatyka prawnicza. Technologia informacyjna dla prawników i dla administracji publicznej”, Oficyna Wolters Kluwer 2008. Na co dzień interesuje się również historią stosunków politycznych, historią sportu, muzyką (od muzyki średniowiecznej do punk rocka) oraz prekolumbijskimi kulturami Mezoameryki.

Krajowe Ramy Interoperacyjności i minimalne wymagania dla rejestrów publicznych.
Ku referencyjności danych rejestrowych w Polsce
dr Wojciech Wiewiórowski - Uniwersytet Gdański, MSWiA

ePUAP elektroniczna platforma usług administracji publicznej

UNIA DLA PRZEDSIĘBIORCZYCH
PROGRAM KONKURENCYJNOŚĆ

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską, Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



dr Wojciech Rafał Wiewiórowski

Dyrektor Departamentu Informatyzacji
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa
Tel.: +48-22-601 55 35 +48-694 444 147 (GSM)

Kierownik Pracowni Informatyki Prawniczej
Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego

wojciech.wiewiorowski@mswia.gov.pl

2

epuap.gov.pl



Nota:

Niniejsza prezentacja stanowi uzupełnienie wystąpienia podczas
VII edycji seminarium Polskiej Izby Ubezpieczeń
pt. "Jakość danych w systemach informatycznych zakładów ubezpieczeń"
w Warszawie, 19 kwietnia 2010 roku.

Prezentację można kopiować i wykorzystywać w całości lub w części tylko pod
warunkiem podania pełnej informacji o utworze
w poniższym brzmieniu:


*W.R. Wiewiórowski, „Krajowe Ramy Interoperacyjności i minimalne wymagania dla
rejestrów publicznych. Ku referencyjności danych rejestrowych w Polsce”
Uniwersytet Gdański / MSWiA 2010 (wersja z 4 kwietnia 2010 r.)*

© W.R. Wiewiórowski

3

epuap.gov.pl






Otwieramy elektroniczną administrację

- Zakres wyzwań. Prowadzone obecnie prace legislacyjne z zakresu prawa nowych technologii i e-government
- Informatyzacja ... nie tylko administracji
- Czy rzeczywiście wyrwaliśmy się z ogona Europy
- Interoperacyjność. Modne słowo czy klucz do powszechności e-usług
- Prawne znaczenie EIF, EIS, KRI w prawie europejskim i polskim
- Infrastruktura informacyjna Państwa
- Rejestry publiczne jako podstawa infrastruktury informacyjnej Państwa
- Dane referencyjne w infrastrukturze informacyjnej Państwa
- Zrealizować strategię rozwoju społeczeństwa informacyjnego

4 / 50 epuap.gov.pl



Zakres wyzwań. Prowadzone obecnie prace legislacyjne z zakresu prawa nowych technologii i e-government

- ustawa o zmianie **ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne** – podpisana przez Prezydenta 5 marca
 - powiązane zmiany w:
 - **Kodeksie postępowania administracyjnego**
 - **ustawie Ordynacja podatkowa**
 - **ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach**
- ustawa o **ewidencji ludności** – Sejm RP
- ustawa o **podpisach elektronicznych** – Komitet Stały RM
- ustawy o zmianie ustawy o **ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów** - weszła w życie ale będzie zmieniana ponownie
- ustawa o **ponownym przetwarzaniu informacji sektora publicznego** i powiązane z nią zmiany w ustawie o **dostępie do informacji publicznej** – przygotowane założenia

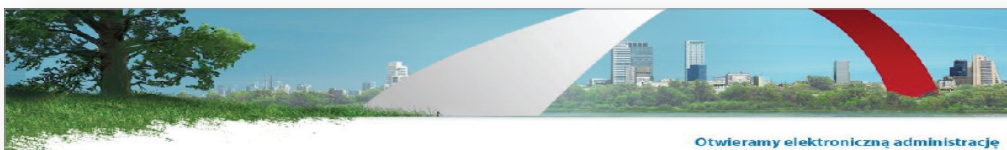
5 / 15 epuap.gov.pl





Zakres wyzwań. Prowadzone obecnie prace legislacyjne z zakresu prawa nowych technologii i e-government

- ustawa o **infrastrukturze informacji przestrzennej** – Senat
- ustawa o zmianie **ustawy o ochronie danych osobowych** – Sejm
- ustawa o zmianie ustawy - **Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw** – Sejm RP
- ustawa o zmianie **ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną** – uzgodnienia międzyresortowe
- ustawa o zmianie ustawy o **udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Systemie Informacji Wizowej** oraz niektórych innych ustaw – podpisana przez Prezydenta 5 marca
- ustawa o **wspieraniu rozwoju usług i sieci szerokopasmowych w telekomunikacji** – Sejm RP
- ustawa o **dowodach osobistych** – Komitety
- **prace komisji kodyfikacyjnej prawa cywilnego**

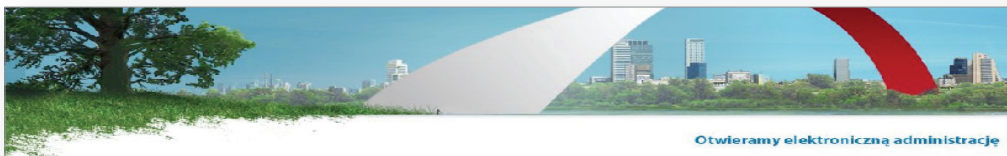


Informatyzacja nie-tylko-administracji. Czyli (prawie) wszyscy podążają tym samym szlakiem



- „3. Przepisów ustawy nie stosuje się do przedsiębiorstw państwowych, spółek handlowych, służb specjalnych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. Nr 74, poz. 676, z późn. zm.), Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu oraz Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Narodowego Banku Polskiego, poza przypadkami gdy w związku z realizacją zadań przez te podmioty istnieje obowiązek przekazywania informacji do i od podmiotów niebędących organami administracji rządowej; w takim przypadku stosuje się art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy.”,
- „4. Przepisów rozdziału 4 ustawy nie stosuje się do jednostek badawczo-rozwojowych, uczelni publicznych, Polskiej Akademii Nauk i tworzonych przez nią jednostek organizacyjnych, Rzecznika Praw Obywatelskich, Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego, sądów administracyjnych, Najwyższej Izby Kontroli, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Krajowego Biura Wyborczego oraz Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.”;





Czy rzeczywiście wyrwali się z europejskiego ogona? Wyniki "benchmarkowe" Polski w 2009 r.

Komisja Europejska DG Spółeczeństwo Informacyjne i Media. "Smarter, Faster, Better eGovernment. 8th eGovernment Benchmark Measurement, Bruksela, listopad 2009, s. 4

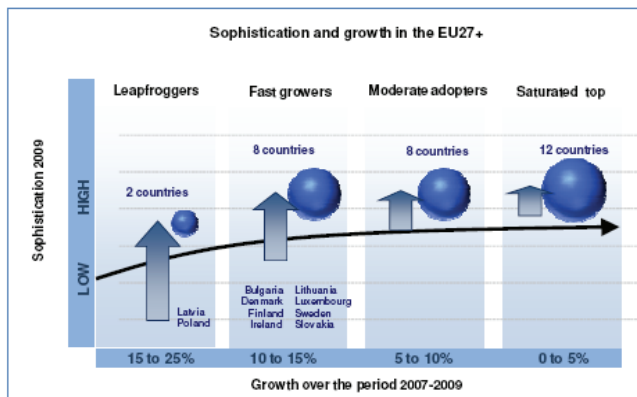
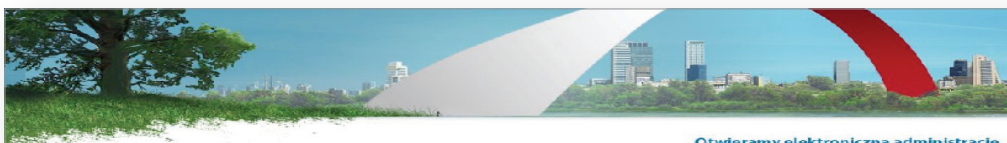


Figure 3: Sophistication and growth in the EU27+



Czy rzeczywiście wyrwali się z europejskiego ogona? Wyniki "benchmarkowe" Polski w 2009 r.

Komisja Europejska DG Spółeczeństwo Informacyjne i Media. "Smarter, Faster, Better eGovernment. 8th eGovernment Benchmark Measurement, Bruksela, listopad 2009, s. 5

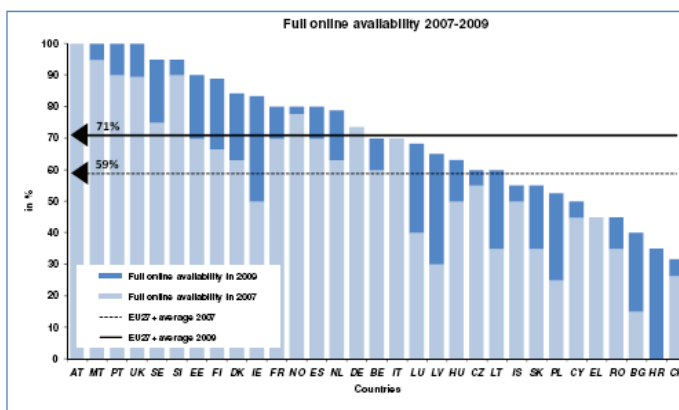


Figure 4: Full online availability 2007-2009





Otwieramy elektroniczną administrację

Czy rzeczywiście wyrwaliśmy się z europejskiego ogona? Wyniki "benchmarkowe" Polski w 2009 r.

Komisja Europejska DG Społeczeństwo Informacyjne i Media. "Smarter, Faster, Better eGovernment. 8th eGovernment Benchmark Measurement, Bruksela, listopad 2009, s. 5

Figure 5: Sophistication 2007-2009

Smarter, Faster, Better eGovernment 2010
8th Benchmark Measurement | November 2009
Member of Companies, Next-Generation, IT, Innovation & IT
For Evaluation Commission, Directorate General for Information Society and Media

10 / 50 epuap.gov.pl

Otwieramy elektroniczną administrację

Czy rzeczywiście wyrwaliśmy się z europejskiego ogona? Wyniki "benchmarkowe" Polski w 2009 r.

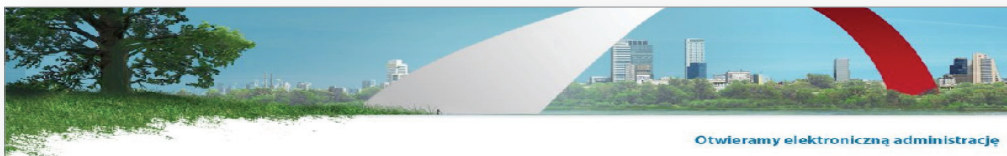
Komisja Europejska DG Społeczeństwo Informacyjne i Media. "Smarter, Faster, Better eGovernment. 8th eGovernment Benchmark Measurement, Bruksela, listopad 2009, s. 6

Figure 5: eProcurement Availability Benchmark

Smarter, Faster, Better eGovernment 2010
8th Benchmark Measurement | November 2009
Member of Companies, Next-Generation, IT, Innovation & IT
For Evaluation Commission, Directorate General for Information Society and Media

11 / 50 epuap.gov.pl





Otwieramy elektroniczną administrację

Czy rzeczywiście wyrwaliśmy się z europejskiego ogona? Wyniki "benchmarkowe" Polski w 2009 r.

The leading countries, for each of the User Experience indicators, are shown in the table below. Malta, Finland, and UK appear regularly.

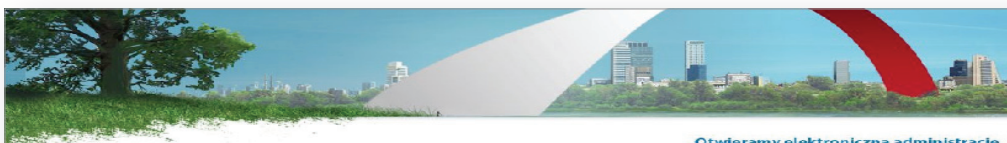
Accessibility	Usability	User satisfaction monitoring	'One stop shop'	User focused portal design	
Webcrawler: Compliance of the national portals to WCAG1.0 standards	Layout, channels, progress tracking, help, privacy protection	User feedback mechanism	Proportion of 20 services available	Ease of finding information. Arranged by theme, life-event etc	
Austria Netherlands Denmark Norway Germany	Finland UK Malta Estonia Poland	Finland Malta UK Portugal Luxembourg	Czech Rep Ireland Iceland Malta Slovakia Spain Switzerland UK	Austria Cyprus Croatia Denmark Estonia Finland France Spain	Iceland Luxembourg Malta Netherlands Portugal Slovenia Slovakia
EU27+ Ave = 64,2%	EU27+ Ave = 46,8%	EU27+ Ave = 34,6%	EU27+ Ave = 81,6%	EU27+ Ave = 71,5%	

Note: countries in bold are at the maximum possible score (100%)

Komisja Europejska DG Społeczeństwo Informacyjne i Media, "Smarter, Faster, Better eGovernment. 8th eGovernment Benchmark Measurement, Bruksela, listopad 2009, s. 8

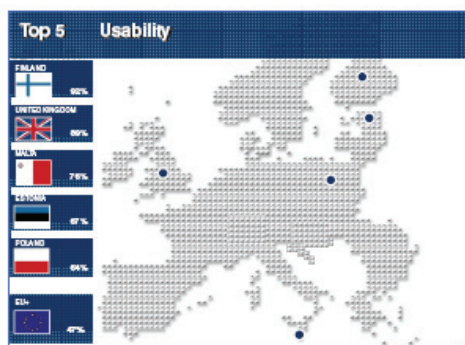
12 / 50

epuap.gov.pl



Otwieramy elektroniczną administrację

Czy rzeczywiście wyrwaliśmy się z europejskiego ogona? Wyniki "benchmarkowe" Polski w 2009 r.



Five countries have scored particularly well on Usability: Finland, The United Kingdom, Malta, Estonia and Poland. The United Kingdom's business link portal, <http://www.businesslink.gov.uk/bdotg/action/layer?r.11>, is a strong example of how government supports business competitiveness by providing added value and easy-to-use advisory.

Estonia's portal, www.eesti.ee, offers track and trace to authenticated users. Users can enter their personal space using an ID card, a mobile telephone or even an Internet banking application. They can also set up their personal linkbook, memorizing their preferred government web sites. Several Polish business service sites were also found to be particularly intuitive, for example the tax returns site <http://www.e-deklaracje.gov.pl/> which uses a few, simple click-on symbols to guide the user to the relevant information.

Komisja Europejska DG Społeczeństwo Informacyjne i Media, "Smarter, Faster, Better eGovernment. 8th eGovernment Benchmark Measurement, Bruksela, listopad 2009, s. 43



13 / 50


epuap.gov.pl






Otwieramy elektroniczną administrację

Interoperacyjność. Modne słowo czy klucz do powszechności usług




interoperacyjność – zdolność różnych podmiotów oraz używanych systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych do współdziałania na rzecz osiągnięcia wzajemnie korzystnych i uzgodnionych celów z uwzględnieniem współdzielenia informacji i wiedzy przez wspierane przez nie procesy biznesowe, realizowane za pomocą wymiany danych za pośrednictwem wykorzystywanych przez te podmioty systemów teleinformatycznych;

14 / 50 

Otwieramy elektroniczną administrację

Interoperacyjność. Modne słowo czy klucz do powszechności usług



Interoperability Chain


Standards: Suitability, Potential, Openness, Market conditions

Interoperability levels: Political Context, Organisational Interoperability, Legal Interoperability, Semantic Interoperability, Technical Interoperability

Interoperability Chain components: Administration, Business, Citizens, Aggregate Services, Secure Data Exchange, Basic Public Functions

BO (Business to Business) and FO (Freedom of Information) are indicated at the bottom of the chain.

„Kostka interoperacyjności”, IDABC, Draft document as basis for EIF 2.0, Komisja Europejska wrzesień 2008, s. 20

15 / 50 





Otwieramy elektroniczną administrację

Interoperacyjność. Modne słowo czy klucz do powszechności usług

Political Context
Cooperating partners with compatible visions, aligned priorities, and focused objectives

Legal Interoperability
Aligned legislation so that exchanged data is accorded proper legal weight
Legislative Alignment

Organisational Interoperability
Coordinated processes in which different organisations achieve a previously agreed and mutually beneficial goal
Organisation and Process Alignment

Semantic Interoperability
Precise meaning of exchanged information which is preserved and understood by all parties
Semantic Alignment

Technical Interoperability
Planning of technical issues involved in linking computer systems and services
Interaction & Transport

European Interoperability Framework for European Public Services (EIF) Version 2.0 – Draft, Komisja Europejska 2009, s. 20

16 / 50 epuap.gov.pl

Otwieramy elektroniczną administrację

Interoperacyjność. Modne słowo czy klucz do powszechności usług


Art. 3
19) Krajowe Ramy Interoperacyjności – zestaw wymagań semantycznych, organizacyjnych oraz technologicznych dotyczących interoperacyjności systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych

Art. 18.
Rada Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw informatyzacji, określi w drodze rozporządzenia:

- 1) minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych, mając na uwadze konieczność zapewnienia;
- 2) minimalne wymagania dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej, uwzględniając konieczność zachowania spójności prowadzenia rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi;
- 3) Krajowe Ramy Interoperacyjności obejmujące zagadnienia interoperacyjności semantycznej, organizacyjnej oraz technologicznej z uwzględnieniem zasady równego traktowania różnych rozwiązań informatycznych, Polskich Norm oraz innych dokumentów normalizacyjnych zatwierdzonych przez krajową jednostkę normalizacyjną.

17 / 50 epuap.gov.pl



Otwieramy elektroniczną administrację

Interoperacyjność. Modne słowo czy klucz do powszechności usług

1. Trusted information exchange
 Within the trusted information exchange cluster, a progressive and project based approach towards the objectives should be followed.


Semantic information exchange:
 Efforts in the field of semantic interoperability should focus on openness and standardisation (convergence), together with international standardisation organisations, as semantic assets are of high value for interoperability.

Information availability and usage:
 Achieving the objectives set-out for this focus area is very ambitious. A strong political willingness will be able to provide the necessary means for reaching a satisfactory level of information availability and usage.

Trust and privacy:
 Efforts under this focus area should focus on supporting the STORK project, especially in the field of cross-border e-Authentication for e-Id. At a higher level, initiatives should concentrate on the customisation of existing regulatory instruments available at EU level.

Catalogue of services:
 The catalogue of services should be achieved in three steps: a short EC-driven structuring exercise, Followed by a roll-out at Member States level, secured by the consolidation or the linking of all catalogues available in the Member States.

18 / 50 epuap.gov.pl



Otwieramy elektroniczną administrację

Interoperacyjność. Modne słowo czy klucz do powszechności usług

2. Interoperability architecture:
 Interoperability architecture together with the semantic interoperability are the cornerstones of interoperability. A sound basis is needed in this cluster.

Interoperability architecture:
 After finishing the bottom-up approach used in the European Interoperability Infrastructure Service Study (EIIS) project, a complementary top-down approach study leading to the elaboration of the "To-Be situation" should be followed. By doing this, the gap between the two studies will indicate the missing building blocks, which should be obtained or created.

Expertise support and methodologies:
 The focus should be put on building internal expertise which should support and enhance the Common Assessment Method for standards and Specifications (CAMSS)

19 / 50 epuap.gov.pl






Otwieramy elektroniczną administrację

Interoperacyjność. Modne słowo czy klucz do powszechności usług

3. ICT implications on the new legislations

National and cross-border sector-specific legislations sustainability:
Increased collaboration between EC and Member States ICT and legislation experts will help achieve a systematic and well defined ICT implications assessments process. A methodology will be established, assessments will take place and the results will be available.

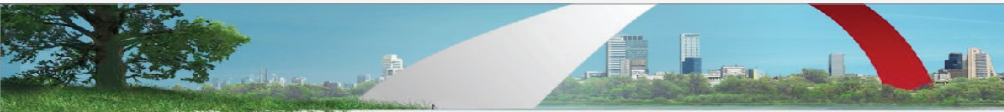
4. Accompanying measures

They are horizontal activities supporting all other clusters.

Interoperability awareness:
Interoperability awareness endeavours will take place on two levels: at Member States via future interoperability ambassadors and at EU level via carefully targeted marketing campaigns. The aim is to include interoperability in the political agenda and further into the technical level discussions.

Sharing best practices (using collaboration platforms):
The sharing of best practices will be driven by content and community focussed activities, by relying on existing platforms at EU level and where possible at a broader, more global level.

20 / 50 



Otwieramy elektroniczną administrację

Interoperacyjność. Modne słowo czy klucz do powszechności usług

For the cluster "Interoperability Architecture":

- To elaborate a joint vision on interoperability architecture by defining in the first place its scope as well as the needs for common infrastructure services and common interface standards;
- To provide guidance on architecture domains where Member States share a common interest;
- To organise the systematic reuse of architectural building blocks by the Commission services when developing Member States oriented services. In this area, existing infrastructure service components (EIS 1) as well as generic applications (IMI 2, early alert systems, grant management ...) could be reused and rationalised. Additionally, a catalogue of architectural building blocks available for reuse by the Member States and the Commission services could be set up with EU and MS contributions.

21 / 50 





Otwieramy elektroniczną administrację

Interoperacyjność. Modne słowo czy klucz do powszechności usług

For the cluster "Assessment of ICT implications of EU legislation":

- To develop guidelines and methodologies at EC level (and Member States level);
- To test the usefulness of these guidelines via their application on concrete cases involving policy makers as well as legislative and ICT experts;
- To ensure continuous improvement of the guidelines and methodologies with the lessons learnt from experience;
- To generalise the practice of assessing ICT implications towards a more systematic approach whenever changes occur in the legislation (e.g. modifications or additions to ICT-related pieces of legislations).

For the accompanying measure "Raising Interoperability Awareness":

- To develop an overall communication approach;
- To organise communication campaigns, in a first instance targeting decision-makers but then gradually shifting to more operational and technical levels;
- To develop an interoperability maturity level self-assessment tool/model for public administrations.

22 / 50 



Otwieramy elektroniczną administrację

Interoperacyjność. Modne słowo czy klucz do powszechności usług

For the accompanying measure "Sharing Best Practices":

- To work towards the convergence of existing EU collaborative platforms and to ensure the sustainability of the platforms used;
- To maintain, where relevant, the communities existing at EU level around the sharing of best practices and the re-use of common solutions;
- To support the creation of potential new communities resulting from other interoperability activities;

23 / 50 





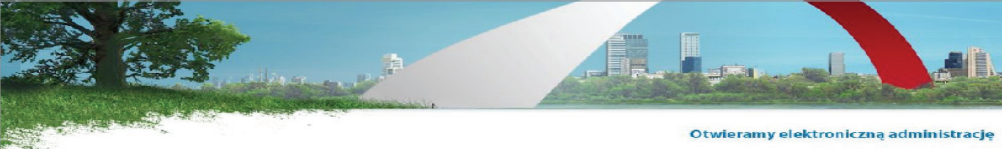

Otwieramy elektroniczną administrację

Interoperacyjność. Modne słowo czy klucz do powszechności usług

Art. 19b. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji w ramach ePUAP prowadzi centralne repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych, zwane dalej „centralnym repozytorium”.

2. W centralnym repozytorium umieszcza się, przechowuje i udostępnia wzory pism, które uwzględniają niezbędne elementy struktury dokumentów elektronicznych określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a ustawy (...) o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
3. Organy administracji publicznej przekazują do centralnego repozytorium oraz udostępniają w Biuletynie Informacji Publicznej wzory pism w postaci dokumentów elektronicznych. Przy sporządzaniu wzorów pism stosuje się międzynarodowe standardy dotyczące sporządzania dokumentów elektronicznych przez organy administracji publicznej, z uwzględnieniem konieczności podpisywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym.
4. Jeżeli wzór podania określa odrębne przepisy, to umieszczenie wzoru dokumentu elektronicznego przez organy administracji publicznej w centralnym repozytorium jest równoznaczne z określeniem wzoru wnoszenia podań – pism w postaci dokumentu elektronicznego, o którym mowa w art. 63 § 3a ustawy (...) – Kodeks postępowania administracyjnego.
5. Niezależnie od obowiązku wynikającego z ust. 2 organy administracji publicznej mogą prowadzić własne lub wspólnie z innymi organami administracji publicznej repozytoria wzorów dokumentów elektronicznych.”;

24 / 50 epuap.gov.pl




Otwieramy elektroniczną administrację

Prawne znaczenie Europejskich Ram Interoperacyjności i Europejskiej Strategii Interoperacyjności

- zakres prawa wspólnotowego
- traktat, rozporządzenie, dyrektywa, decyzja ... komunikat
- dlaczego komunikat
- soft law w prawie europejskim
- implementacja ?
- bezpośrednie obowiązywanie ???
- bezpośrednia skuteczność ???!!!
- czyli co ...

25 / 50 epuap.gov.pl






Otwieramy elektroniczną administrację

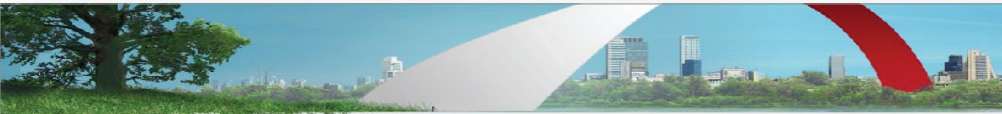
Prawne znaczenie Europejskich Ram Interoperacyjności i Europejskiej Strategii Interoperacyjności

EIF będą stanowiły część zbioru dokumentów z wytycznymi dotyczącymi interoperacyjności oraz inicjatyw pod auspicjami programu IDABC / ISA, którego celem jest dostarczanie wskazówek oraz zapewnienie usług związanych z infrastrukturą twórcom i stronom zainteresowanym ogólnoeuropejskimi usługami eGovernment.

Dokumenty określające podstawowe wymagania techniczne w zakresie usług eGovernment, obejmują etapy cyklu rozwoju od strategii do operacji oraz dostarczają branży IT rzetelnych informacji na temat potrzeb docelowego użytkownika w tym zakresie:

- Europejska Strategia Interoperacyjności (EIS),
- Europejskie Ramy Interoperacyjności (EIF),
- Europejskie Wytyczne Architektury Interoperacyjności (EIAG) oraz
- Usługi w ramach Europejskiej Infrastruktury Interoperacyjnej (EIIS)

26 / 50 



Otwieramy elektroniczną administrację


Krajowe Ramy Interoperacyjności

Wiele państw członkowskich UE albo już opracowało (12) albo jest w trakcie opracowywania własnych, krajowych ram interoperacyjności odnoszących się do aspektów interoperacyjności we własnych krajach, poza ich granicami wewnętrznymi, między organami krajowymi, departamentami, organami rządowymi itp. Krajowe ramy interoperacyjności stanowią uzupełnienie EIF i powinny być z nimi zgodne. EIF i krajowe ramy interoperacyjności wzajemnie się uzupełniają w tym sensie, że EIF dotyczą ogólnoeuropejskich usług eGovernment na szczeblu UE, a krajowe normy zajmują się zarówno ogólnoeuropejskimi usługami eGovernment jak i innymi usługami, ale jedynie na poziomie krajowym.


Komisja zaleca wszystkim państwom członkowskim, by tworzyły własne krajowe ramy interoperacyjności zgodnie z EIF. Dzięki temu brany byłby pod uwagę wymiar EIF.

Komisja zaleca wszystkim państwom członkowskim, by uwzględniły własne krajowe ramy interoperacyjności w publicznych zaproszeniach do składania ofert przetargowych oraz wymaga zastosowania się do tego zalecenia.

Państwa członkowskie muszą ustanowić i opublikować krajowe plany działania (z uwzględnieniem terminów) w zakresie interoperacyjności. Należy również opracować sposób zatwierdzania zgodności tych planów działania i właściwych krajowych ram interoperacyjności z EIF.

27 / 50 





Otwieramy elektroniczną administrację


Infrastruktura Informacyjna Państwa

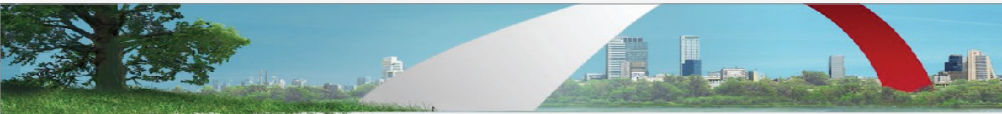
Kompleks instytucji, jednostek organizacyjnych, zasobów i systemów informacyjnych oraz technologii informacyjnych, warunkujących funkcjonowanie określonych stosunków społecznych (w tym stosunków prawnych), politycznych i ekonomicznych.

Składają się nań :

- normy informacyjne,
- zasoby informacji,
- systemy informacyjne,
- instytucje informacyjne oraz
- struktury organizacyjne i urzędnicy techniczne wspierające procesy gromadzenia, przetwarzania i przekazywania informacji.

J. Oleński, *Infrastruktura informacyjna państwa w globalnej gospodarce*, Warszawa 2006 s. 270-272.

28 / 50 



Otwieramy elektroniczną administrację


Infrastruktura Informacyjna Państwa

Infrastruktura informacyjna Państwa to zbiór **procedur, modeli, systemów i zasobów informacyjnych oraz ludzkich**, których zadaniem jest zgodne z prawem gromadzenie, przechowywanie, przetwarzanie i udostępnianie informacji spełniających wymogi określonych norm w celu realizacji zadań publicznych.


Rozwój i funkcjonowanie infrastruktury informacyjnej państwa zależne są od wielu podmiotów, ale muszą być koordynowane przez centralną administrację rządową w dziedzinie:

- wprowadzania **zasad identyfikacji i klasyfikacji obiektów** informacyjnych o znaczeniu ogólnokrajowym,
- wprowadzania **norm i reguł interoperacyjności**,
- inicjowania **regulacji prawnych dotyczących informacyjnych kontaktów obywateli i przedsiębiorców z administracją publiczną**,
- tworzenia stosownych **rozwiązań techniczno-technologicznych i organizacyjnych** infrastruktury informacyjnej,
- określenia **zasad udostępniania publicznych zasobów informacyjnych** jednostkom administracji publicznej oraz obywatelom i przedsiębiorcom.

B. Szafranski, *Centralny model danych infrastruktury informacyjnej Państwa. podsumowanie dotychczasowych prac Zespołu KRMI ds. Koordynacji Rozwoju Infrastruktury Informacyjnej Państwa*, Komitet Rady Ministrów ds. Informatyzacji i Łączności 26 marca 2009 r.

29 / 50 






Otwieramy elektroniczną administrację

Infrastruktura Informacyjna Państwa


Klasyczna definicja państwa Georga Jellinka (1851-1911), że z założenia powinno ono posiadać


- terytorium,
- obywateli
- władzę (rozumianą jako system prawny i tych którzy go tworzą i egzekwują).



Infrastruktura informacyjna Państwa :

- 1) Zbiór informacji o tym jak wygląda terytorium państwa, kim są obywatele i inne podmioty władzy państwowej podlegające, jak wygląda prawo danego kraju i kto nim rządzi.
- 2) Kompleks instytucji, jednostek organizacyjnych, zasobów i systemów informacyjnych oraz technologii informacyjnych, warunkujących funkcjonowanie określonych stosunków społecznych (w tym stosunków prawnych), politycznych i ekonomicznych

30 / 50 




Otwieramy elektroniczną administrację

Rejestry publiczne jako podstawa infrastruktury informacyjnej Państwa


Rejestr publiczny (oznacza) rejestr, ewidencję, wykaz, listę, spis albo inną formę ewidencji, służące do realizacji zadań publicznych, prowadzone przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych;

Lektura stenogramu z posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o informatyzacji działalności niektórych podmiotów realizujących zadania publiczne z 27 listopada 2003 r. wskazuje, że definicję rejestru Sejm przyjął bez nadmiernej refleksji, nie dopuszczając ekspertów sejmowych do wypowiedzi w tym zakresie. Patrz: *Biuletyn nr: 2583/IV Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o informatyzacji działalności niektórych podmiotów realizujących zadania publiczne nr 5.*

Na kolejnym posiedzeniu komisji strona rządowa potwierdziła wszakże, że intencją autorów definicji rejestru publicznego było właśnie stworzenie takiego szerokiego zakresu. Patrz: *Biuletyn nr: 2637/IV Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o informatyzacji działalności niektórych podmiotów realizujących zadania publiczne nr 6.*

31 / 50 






Otwieramy elektroniczną administrację

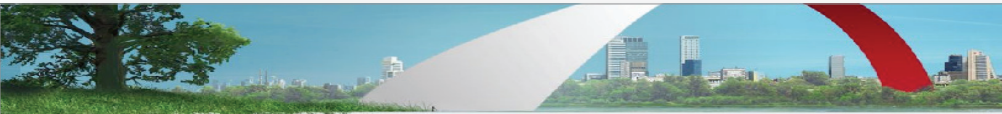
Rejestry publiczne jako podstawa infrastruktury informacyjnej Państwa

Podmioty publiczne w wykonaniu przepisów ustawowych prowadzą obecnie około 270 zbiorów ewidencyjnych, które są rejestrami publicznymi w rozumieniu art. 3 pkt. 5 ustawy o informatyzacji*)

Ich podstawę prawną stanowi ponad 150 ustaw i ponad 150 rozporządzeń

*)Najnowsze całościowe opracowanie tego problemu - ujmujące 268 aktów prawnych - można znaleźć w M.Chromicka, *Aneks. Dane identyfikujące w rejestrach publicznych w Polsce (stan prawny na dzień 1 maja 2008 r.)* [w:] G.Szpor et al., *Diagnoza barier technologiczno-prawnych w zakresie informatyzacji lokalnej i regionalnej administracji samorządowej i ich wpływ na zdolność wykonywania zadań publicznych oraz rekomendacje rozwiązań prawnych i technologicznych*, Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej 2008, s. 137-162. Dokument elektroniczny: http://www.frdl.org.pl/downloads/Diagnoza_20_barier_w_JST.pdf

32 / 50 




Otwieramy elektroniczną administrację

Referencyjność danych w infrastrukturze informacyjnej Państwa

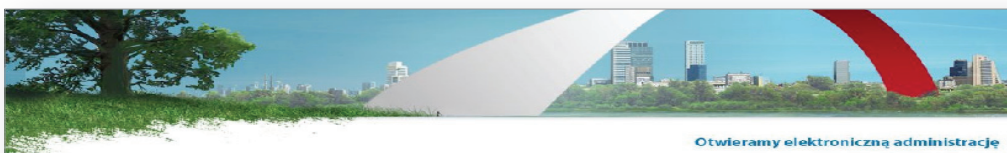
Pojęcie pozornie jednoznaczne

Konieczność ustalenia znaczenia pojęcia „referencyjności” z punktu widzenia języka prawnego i prawniczego.

Pojęcia pochodne: „referencyjna baza”, „referencyjny rejestr”, „referencyjna informacja” i „referencyjne dane.

33 / 50 





Otwieramy elektroniczną administrację

Referencyjność danych w infrastrukturze informacyjnej Państwa

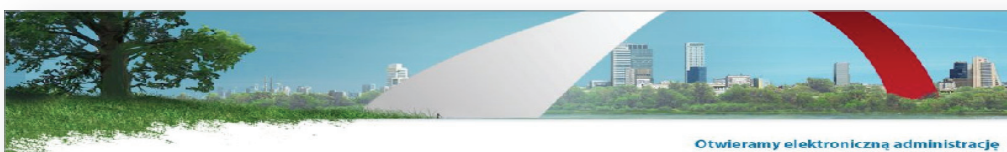
Samo **pojęcie referencyjności** pojawia się w polskim prawie stanowiącym wielokrotnie. W większości przypadków **rozumiane jest** jednak **kontekstowo**. Prowadzenie jakichkolwiek porównań znaczeniowych pomiędzy sposobami ujęcia przysiężnika „referencyjny” w organizacji służby zdrowia z jednej strony i przepisach o jakości pasz z drugiej strony mijają się z celem.

Źródłostów jest tu oczywiście taki sam, jednak „referencyjność” do języka z pogranicza informatyzacji i zarządzania informacją trafiła niezależnie od zastosowań w innych aktach prawnych.

Aby określić prawnicze rozumienie pojęcia referencyjność używanego na potrzeby doktryny prawa przy budowaniu podstaw infrastruktury informacyjnej państwa, warto prześledzić informatyczne zastosowania tego pojęcia w dokumentach *quasi*-prawnych stosowanych w dziedzinie przetwarzania informacji ze szczególnym uwzględnieniem przetwarzania elektronicznego.

34 / 50

epuap.gov.pl



Otwieramy elektroniczną administrację

Referencyjność danych w infrastrukturze informacyjnej Państwa


W dokumentach normalizacyjnych z zakresu informatyki angielskie sformułowanie „*reference*” jest również tłumaczone kontekstowo. Jednak najczęstsze sformułowania języka polskiego używane jako odpowiedniki „referencji” i „referencyjności” to pojęcia „odnośnika” (w znaczeniu odnoszenia się do klasycznego typu) lub „wzorca”.

Porównaj: „nazwa odnośnikowa typu (lub wartości)” – „type (or value) reference name” – z normy PN-T-20000:1994 oraz odpowiednio „obiekt z informacją odnośnikową” – „reference information object”, „odnośnik do egzemplarza testu” - test case reference”, „odnośnik do pojęcia nadrzędnego” – „superior reference” i w końcu: „odnośnik do wiedzy” – „knowledge reference” oraz „ścieżka odnośników” – „reference path” w tej samej normie i w jej opisie. W innych normach znajdujemy „Wywołanie przez odniesienie” – „call by reference” (PN-ISO/IEC 2382-15:2001 - 15.06.08), „model odniesienia” – „Computer Graphics Reference Model” (PN-ISO/IEC 2382-13:1998 - 13.01.16), „wzorcowy komplet testów abstrakcyjnych modelu odniesienia OSI” – „reference OSI abstract test suite standard” (PN-T-20000:1994) czy „kartę wzorcową” – „secondary reference card” (PN-I-01000:1997 - 092). Dokumenty normalizacyjne używają również samego pojęcia referencyjności w omawianym przez nas znaczeniu. Za przykłady uznać należy m.in.: „znak referencyjny” – „reference” (PN-ISO 7982-1:2000 - 3.123), „referencyjny mechanizm badania zgodności” - reference validation mechanism (PN-I-02000:2002 - 3.4.072), „referencyjny numer PIN” – „reference PIN” (PN-I-01000:1997 - 191) czy „systemowy numer referencyjny” – „system reference number”. Szerszy wybór w: K.Wańkowski, J.Krawiec, J.Bereda, E.Chmielewska, M.Malińska, Informatyka terminologia znormalizowana i wykaz norm, PKN Warszawa 2006.

35 / 50

epuap.gov.pl





Otwieramy elektroniczną administrację

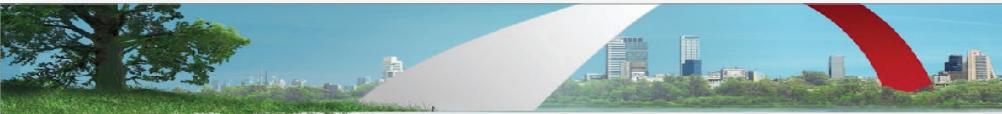
Referencyjność danych w infrastrukturze informacyjnej Państwa

- „Danymi referencyjnymi” powinniśmy nazywać danych, które składowane są w zasobie **traktowanym jako bazowy** („podstawowy”, zazwyczaj „pierwotny”).
- Dane w tym zasobie objęte są jakiegoś rodzaju **domniemaniem prawdziwości**.
- W związku z takim domniemaniem prawdziwości dane te **powinny być „przywoływane”** w procesie tworzenia innych zasobów informacyjnych.
- Zmiana tych danych w zasobie powinna doprowadzić do zmiany w zasobach pochodnych.

Przy poprawnie zbudowanej infrastrukturze informacyjnej państwa dane referencyjne zgromadzone są w rejestrze, który – z zastrzeżeniem, o którym poniżej – można nazwać referencyjnym. Dane takie nie są powielane w innych rejestrach, a co najwyżej uzupełniane o dane specyficzne dla owego rejestru pochodnego.

Na tej zasadzie dane ze zbioru PESEL – jeśli byłby on rzeczywiście referencyjny – nie powinny być powielane w innych rejestrach osobowych. Podanie unikalnej cechy referencyjnej (w tym przypadku numeru PESEL) powinno powodować, że w trakcie czynności rejestrowej dotyczącej rejestru pochodnego „zassane” zostaną konieczne dane z rejestru referencyjnego po czym uzupełnione zostaną one o komplementarne dane z rejestru pochodnego.

36 / 50 epuap.gov.pl



Otwieramy elektroniczną administrację

Referencyjność danych w infrastrukturze informacyjnej Państwa

Dla czystości pojęciowej należy uznać, że stosowanie pojęcia „rejestr referencyjny” jest pewnym skrótem myślowym.


Referencyjne są *de facto* dane, a nie rejestr jako całość.

Nie musi być bowiem referencyjna architektura rejestru.

Nie zawsze też wszystkim danym z rejestru przyznamy cechę referencyjności.

37 / 50 epuap.gov.pl



Otwieramy elektroniczną administrację

Referencyjność danych w infrastrukturze informacyjnej Państwa

Standardy informacyjne stosowane z systemów referencyjnych muszą być normami obligatoryjnymi dla całego sektora publicznego.

Normy te są publicznie dostępne dla wszystkich zainteresowanych.

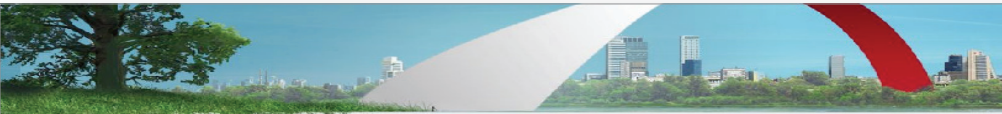
Rejestry referencyjne przekazują lub udostępniają – na zasadzie obowiązku ustawowego – dane do wszystkich systemów informacyjnych sektora publicznego, w zakresie wynikającym z funkcji tych systemów informacyjnych.

Wszystkie pozostałe rejestry resortowe lub branżowe mogą być tworzone wyłącznie jako rejestry wtórne lub pochodne.

Zakres informacji udostępnianych z rejestrów referencyjnych determinowany jest przez regulacje dotyczące ochrony poszczególnych rodzajów danych.

Dane z rejestrów referencyjnych mogą być udostępniane innym podmiotom spoza sektora publicznego w zakresie i trybie ściśle określonym przez prawo, z przestrzeganiem obowiązujących przepisów o ochronie danych.

38 / 50 epuap.gov.pl



Otwieramy elektroniczną administrację

Referencyjność danych w infrastrukturze informacyjnej Państwa

1. Czy należy stworzyć odrębną ustawę o infrastrukturze informacyjnej Państwa ?
2. Jeśli tak to co miałyby zawierać ?
3. Czy rozporządzenie w sprawie minimalnych wymagań dla rejestrów powinno stać się de facto rozporządzeniem w sprawie danych referencyjnych w rejestrach ?
4. Czy przy tworzeniu każdego kolejnego rejestru (lub nowelizacji prawa opisującego funkcjonowaniu istniejących rejestrów) należy wskazywać, że rejestr ten stanowi część systemu rejestrów państwowych / infrastruktury informacyjnej Państwa
5. Wszelkie rejestry przetwarzające dane o dokumentach powinny zapewniać dowolnemu obywatelowi, który się zidentyfikuje, możliwość weryfikacji prawdziwości danych zawartych w tych dokumentach i możliwość ta powinna być prawnie gwarantowana – odstępstwa od tej ogólnej zasady powinny występować tylko w szczególnie i szczegółowo umotywowanych przypadkach.
6. Nie należy ograniczać samorządów w możliwości prowadzenia własnych rejestrów pod warunkiem, że charakter referencyjny będą miały dane zawarte w rejestrach centralnych.

39 / 50 epuap.gov.pl



Otwieramy elektroniczną administrację

Zrealizować Strategię rozwoju społeczeństwa informacyjnego

WIZJA

**AKTYWNE SPOŁECZEŃSTWO
OSIĄGAJĄCE WYSOKĄ JAKOŚĆ
ŻYCIA W PERSPEKTYWIE
OSOBISTEJ I SPOŁECZNEJ**

MISJA

**UMOŻLIWIENIE SPOŁECZEŃSTWU
POWSZECHNEGO I EFEKTYWNEGO
WYKORZYSTANIA WIEDZY
I INFORMACJI DO HARMONIJNEGO
ROZWOJU W WYMIARZE
SPOŁECZNYM, EKONOMICZNYM
I OSOBISTYM**

40 / 50 epuap.gov.pl

Na podstawie przyjętej wizji i misji społeczeństwa informacyjnego wyznaczone zostały strategiczne kierunki działań na rzecz:

- ▶ ludzi (obszar CZŁOWIEK),
- ▶ podmiotów gospodarczych (obszar GOSPODARKA),
- ▶ administracji publicznej (obszar PAŃSTWO).

Obszar CZŁOWIEK

Kierunek strategiczny:
Przyspieszenie rozwoju kapitału intelektualnego i społecznego Polaków dzięki wykorzystaniu technologii informacyjnych i komunikacyjnych

Obszar GOSPODARKA

Kierunek strategiczny:
Wzrost efektywności, innowacyjności i konkurencyjności firm, a tym samym polskiej gospodarki na globalnym rynku oraz ułatwienie komunikacji i współpracy między firmami dzięki wykorzystaniu technologii informacyjnych i komunikacyjnych

Obszar PAŃSTWO

Kierunek strategiczny:
Wzrost dostępności i efektywności usług administracji publicznej przez wykorzystanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych do przebudowy procesów wewnętrznych administracji i sposobu świadczenia usług


KOMUNIKACYJNOŚĆ I INTEROPERACYJNOŚĆ

DOSTĘPNOŚĆ, BEZPIECZEŃSTWO I ZAUFANIE

POWSZECHNOŚĆ I AKCEPTOWALNOŚĆ

OTWARTOŚĆ I RÓŻNORODNOŚĆ

41 / 50 epuap.gov.pl



Otwieramy elektroniczną administrację

Zrealizować Strategię rozwoju społeczeństwa informacyjnego


Obszar PAŃSTWO


Kierunek strategiczny:

Wzrost dostępności i efektywności usług administracji publicznej przez wykorzystanie technologii informacyjnych i komunikacyjnych do przebudowy procesów wewnętrznych administracji i sposobu świadczenia usług

Misja:

- ▶ Efektywna kosztowo, procesowo zorganizowana administracja dbająca o potrzeby obywateli i przedsiębiorstw, niestanowiąca bariery dla wzrostu konkurencyjności polskiej gospodarki na rynku globalnym.
- ▶ Administracja działająca w oparciu o jednoznaczne i przejrzyste regulacje.
- ▶ Administracja ograniczająca papierowy obieg dokumentów, a w procesach wewnętrznych stosująca informację wyłącznie w postaci elektronicznej.
- ▶ Administracja publiczna świadcząca drogą elektroniczną wysokiej jakości usługi na rzecz obywatela i przedsiębiorcy.

42 / 50 




Otwieramy elektroniczną administrację

Zrealizować Strategię rozwoju społeczeństwa informacyjnego

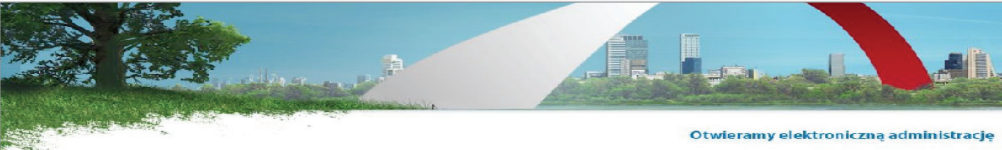
Udostępnienie obywatelom oraz firmom i samorządom danych z rejestrów referencyjnych oraz innych informacji sektora publicznego w celu ich wykorzystania na rzecz rozbudowy oferty treści i usług

Możliwie szeroki dostęp do publicznych danych referencyjnych, m.in. przestrzennych, statystycznych i gospodarczych przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniej jakości interfejsów umożliwi tworzenie kompleksowych usług świadczonych na rzecz obywateli i przedsiębiorstw.

Dla przyjętego wskaźnika realizacji celu nie są dostępne statystyczne dane pozwalające na jego porównanie z pozostałymi krajami Unii Europejskiej.

43 / 50 





Otwieramy elektroniczną administrację

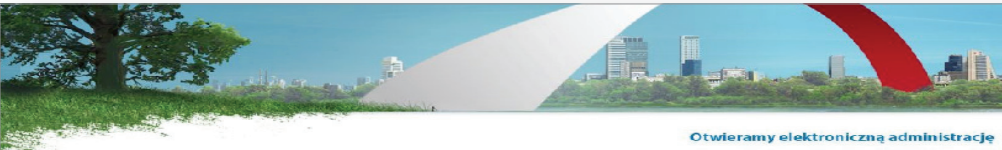
Zrealizować Strategię rozwoju społeczeństwa informacyjnego

Nowelizacja ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną
Przygotowano założenia do projektu ustawy

Ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego
Trwają prace nad założeniami do ustawy, której celem jest implementacja dyrektywy 2003/98/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego (Dz.Urz. WE L 345 z 31.12.2003 r., str. 90),

Nowelizacja ustawy o ochronie danych osobowych
Sejm RP kontynuuje prace nad prezydenckim projektem ustawy o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych. Pierwotny projekt prezydencki spotkał się z krytyką Rady Ministrów (stanowisko w większej części przygotowywało MSWiA). Uwzględniając rządową krytykę Sejm zmienił w sposób zasadniczy zakres i formę nowelizacji.

44 / 50 epuap.gov.pl



Otwieramy elektroniczną administrację

Zrealizować Strategię rozwoju społeczeństwa informacyjnego

Ustalenie warunków organizacyjno-technicznych doręczania dokumentów elektronicznych (w tym reguł tworzenia elektronicznej skrzynki podawczej), formy urzędowego poświadczania odbioru dokumentów elektronicznych przez adresatów, sposobu sporządzania i doręczania pism w formie dokumentów elektronicznych, oraz sposób udostępniania kopii dokumentów elektronicznych oraz warunki bezpieczeństwa udostępniania formularzy i wzorów dokumentów

Ustalenie warunków organizacyjnych i technicznych które winien spełniać system realizujący uwierzytelnienie do systemów administracji publicznej


Zaufany profil ePUAP – szczegółowe podstawy prawne

Zakres i warunki korzystania z Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (tzw. regulamin ePUAP)

Certyfikaty uprawniające do prowadzenia kontroli projektów informatycznych i systemów teleinformatycznych

45 / 50 epuap.gov.pl







Otwieramy elektroniczną administrację

Zrealizować Strategię rozwoju społeczeństwa informacyjnego

- Krajowe Ramy Interoperacyjności
- Aktualizacja minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych
- Aktualizacja minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej
- Centralny model danych infrastruktury informacyjnej państwa


46 / 50 




Otwieramy elektroniczną administrację

Zrealizować Strategię rozwoju społeczeństwa informacyjnego

- Plan Informatyzacji Państwa na lata 2011-2014 (w tym ustalenie wskaźników umożliwiających ocenę skuteczności realizacji zadań określonych w Planie)
- Komunikat Komisji Europejskiej do Rady i Parlamentu w sprawie interoperacyjności i europejskich usług publicznych
- Europejskie Ramy Interoperacyjności
- Europejska Strategia Interoperacyjności
- Europejskie Usługi Interoperacyjnej Infrastruktury (EIIIS - European Interoperability Infrastructure Services)
- Program działań ISA na lata 2010-2015

47 / 50 



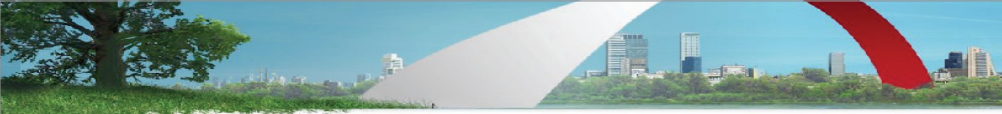


Otwieramy elektroniczną administrację

Zrealizować Strategię rozwoju społeczeństwa informacyjnego

- CAMSS: Wspólne metody oceny standardów i specyfikacji (Common Assessment Method for Standards and Specifications)
- Ocena sposobu implementacji Agendy Cyfrowej
- Dyskusja nad rozumieniem i bieżącym stanem otwartości władz publicznych w Europie
- Tzw. dotacje z art. 12 ustawy o informatyzacji
- Dofinansowanie projektów informatycznych w ramach 7. osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka
- Instrukcja kancelaryjna dla jednostek samorządu terytorialnego oraz dla terenowych organów administracji rządowej
- Pilotażowe wdrożenie systemu elektronicznego zarządzania dokumentami w urzędach wojewódzkich przy jednoczesnym wstrzymaniu tzw. „obiegu papierowego”

48 / 50 epuap.gov.pl



Otwieramy elektroniczną administrację

Zrealizować Strategię rozwoju społeczeństwa informacyjnego

- Leksykon słownictwa informatycznego na potrzeby administracji publicznej w Polsce
- Słowniki referencyjne na potrzeby administracji publicznej w Polsce
- Portal Interoperacyjności
- Centralne repozytorium wzorów pism w formie dokumentów elektronicznych
- Atomowe struktury danych
- Niezbędne elementy struktury dokumentów elektronicznych
- Przegląd legislacji polskiej pod kątem eliminacji procedur realizowanych z wyłączeniem drogi elektronicznej
- Przegląd legislacji polskiej pod kątem harmonizacji zasad korzystania z referencyjnych danych rejestrowych
- Ogłaszanie aktów prawnych i niektórych innych aktów prawnych

49 / 50 epuap.gov.pl





Dziękuję za uwagę!

 © 2009 Departament Informatyzacji MSWiA

 **UNIA DLA PRZEDSIĘBIORCZYCH**
PROGRAM KONKURENCYJNOŚĆ

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego



50 / 50 epuap.gov.pl



Spis treści:

1. Program seminarium 2
2. Powitanie uczestników w imieniu Prezesa Zarządu Izby.
Witold Walkowiak – *Wiceprezes Zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń* 3
3. PIU jako Centrum Kompetencyjne sektora ubezpieczeniowego w obszarze standaryzacji i zarządzania jakością informacji
– prezentacja dorobku Podkomisji Standaryzacji Informacji oraz DZIU PIU. 6
dr Stefan Szyszko – *Sekretarz PSI PIU; Dyrektor DZIU PIU*
4. Normalizacja dla bezpieczeństwa informacyjnego. 14
dr inż. Grażyna Ożarek – *Dyrektor Wydziału Sprzedaży, PKN*
dr inż. Jerzy Krawiec – *Zastępca Prezesa, PKN*
5. Analiza jakości danych w KRD BIG SA. 31
Katarzyna Stasik – *Analityk Danych, KRD*
Sebastian Tkocz – *Kierownik zespołu programistów, KRD*
6. Interoperacyjność i referencyjność rejestrów w zarządzaniu rozwojem infrastruktury informacyjnej państwa. 43
dr hab. inż. Bolesław Szafranski – *profesor WAT*
7. Dobre praktyki przetwarzania danych osobowych w ubezpieczeniach. 60
Andrzej Kaczmarek – *Dyrektor Departamentu Informatyki, GIODO*
8. System wymiany informacji - wyzwania związane z obsługą klienta masowego. 66
Michał Słoniewicz – *Dyrektor Departamentu Jakości Danych; BIK*
9. Podstawy prawne weryfikacji on-line prawidłowości merytorycznej danych z rejestrów publicznych (CEPiK, PESEL, CEIDG). 76
dr Grzegorz Sibiga – *Instytut Nauk Prawnych PAN w Warszawie*
10. Krajowe Ramy Interoperacyjności i minimalne wymagania dla rejestrów publicznych. Ku referencyjności danych rejestrowych w Polsce. 82
dr Wojciech R. Wiewiórowski – *Dyrektor Departamentu Informatyzacji MSWiA, Kierownik Pracowni Informatyki Prawniczej Uniwersytetu Gdanskiego*